



اسم المقال: النظرية النسوية البيئية في الفكر السياسي الغربي المعاصر

اسم الكاتب: أ.م.د. ليث مزاحم خضير كاظم

رابط ثابت: <https://political-encyclopedia.org/index.php/library/6409>

تاريخ الاسترداد: 2026/05/15 09:04 +03

الموسوعة السياسية هي مبادرة أكاديمية غير هادفة للربح، تساعد الباحثين والطلاب على الوصول واستخدام وبناء مجموعات أوسع من المحتوى العلمي العربي في مجال علم السياسة واستخدامها في الأرشيف الرقمي الموثوق به لإغناء المحتوى العربي على الإنترنت. لمزيد من المعلومات حول الموسوعة السياسية - Encyclopedia Political، يرجى التواصل على info@political-encyclopedia.org

استخدامكم لأرشيف مكتبة الموسوعة السياسية - Encyclopedia Political يعني موافقتك على شروط وأحكام الاستخدام المتاحة على الموقع <https://political-encyclopedia.org/terms-of-use>





Ecofeminism Theory in Contemporary Western Political Thought

¹ Dr. Leith Mzahim Khudhyer Khadhem

¹ Political Science, University of Mosul

Abstract:

Environmental Feminist Theory (EFT) stands as a multifaceted and burgeoning current within the broader feminist intellectual discourse, offering nuanced perspectives on contemporary environmental issues. EFT goes beyond mere critique of patriarchal structures to highlight the integral role women can play in addressing global environmental crises exacerbated by patriarchal dominance. This exclusivity often results in the unjust exploitation of natural resources, environmental degradation, and the depletion of ecological capital. EFT advocates for a recalibration of the gender dynamic towards a more balanced relationship between men and women, rooted in an environmental ethos that rejects subordination and paternalism. Both liberal and radical strands of feminism contribute to this dialogue, enriching the discourse with diverse perspectives and insights.

1: Email:

dr_alabedwees@uomosul.edu.iq

q

2: Email:

DOI

10.37651/aujpls.2024.148619.1231

Submitted: 24/3/2024

Accepted: 10/4/2024

Published: 1/06/2024

Keywords:

Feminism

Environmental

Critique

political thought

patriarchal authority.

©Authors, 2024, College of Law University of Anbar. This is an open-access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



النظرية النسوية البيئية في الفكر السياسي الغربي المعاصر

١ أ.م.د. ليث مزاحم خضير كاظم
١ كلية العلوم السياسيّة / جامعة الموصل

الملخص:

تُعَدُّ النظرية النسوية البيئية واحدةً من أحدث التيارات النقديّة ضمن الإطار الفكري النسوي وأكثرها تبايناً وثناءً، عاكسةً مُعالجات فريدة للمُشكلات البيئية المعاصرة، ولا سيما مقولاتها المُتعلّقة بضرورة نقل النقد النسوي من الرّفص التقليدي للنظام الذكوري القمعي إلى الحديث عن أهميّة دور المرأة في كشف الأبعاد الخطيرة للأزمات البيئية العالميّة التي تسبّب بها التفرّد السلطوي الأبوي، وما ترتّب عليه من استغلالٍ جائر للموارد وتلويثٍ للطبيعة وتدميرٍ للرأسمال الإيكولوجي، وضرورة إعادة التوازن إلى ميزان العلاقة القائمة بين الرجال والنساء على ظهر الكوكب وفق مُقاربة بيئية تنتفي فيها التبعيّة والوصاية، والإنصات إلى وجهة النظر النسوية بمدخلها المُتعدّدة، سواء كانت ليبرالية التوجّه أم راديكالية.

الكلمات المفتاحية:

نسوية؛ بيئية؛ نقد؛ فكر سياسي؛ سُلطة أبوية.

المقدمة

غنيٌّ عن القول أنّ الإطار الرئيس الناظم لعموم النظريات النسوية هو إطار أوسع بكثير من مُجرّد التداول السطحي للاختلالات البيئية المُستحكمة في هياكل السُلطة الاجتماعيّة السائدة، فالنضال النسوي المعاصر – ولا سيما في الفضاء الفكري الغربي- هو نضالٌ لم يعد مُقتصرًا على كشف الأبعاد المُتعلّقة بهذا التفاوت الهيكلي لتوزيع القوّة، بل تعدّاه للحديث عن أنماطٍ مُعقّدة من القمع والاضطهاد الذي يتخطّى شكليّات الاختلاف أو غياب المُساواة بين الجنسين، ويمتدُّ ليشمل تمييزاً منهجيّاً ومقصوداً تُمارسه قوى النظام الأبوي الذكوري المُهيمن.

وبنمو أجنحةٍ احتجاجيّة نسويةٍ مُختلفة، لفت المُنظِّرون النسويّون المُعاصرون الأنظار إلى حقائق لم تكن بهذا الوضوح من قبل، وبخاصّة تلك الحقيقة التي تحوّلت إلى محور النقد النسوي البيئي وركيزته الأساس، والتي تدور حول ضرورة الانتباه إلى وجود ارتباطٍ عُضوي بين مجموعة من الظواهر، يأتي في مُقدِّمتها التغيّرات المُساوية للنظام العالمي البيئي والمناخي، وتدهور المُساواة بين الجنسين واستئثار الظلم الاجتماعي، بوصفها ظواهر أفرزتها سُلطة أبوية قامعة ومُستبّدة.

أولاً: هدف الدراسة: تسعى هذه الدراسة إلى محاولة الإحاطة بالأبعاد الفكرية للنظرية النسوية البيئية، وتحديد المنزلة التي احتلتها هذه النظرية في الفكر السياسي الغربي المعاصر، مع تسليط الضوء على المفاهيم الرئيسية التي تأسست عليها، واستعراض منطلقاتها المركزية، وتطورها التاريخي، واتجاهاتها الرئيسية.

ثانياً: إشكالية الدراسة: تنبثق إشكالية الدراسة من التساؤل الآتي: هل نجحت النظرية النسوية -في خطها البيئي- أن تُضيف منظوراً نقدياً مُغايراً للنقد الذي مارسه النسوية التقليدية بصدد طغيان السلطة الأبوية الذكورية في المجتمع المعاصر؟

ثالثاً: فرضية الدراسة: تنحصر فرضية الدراسة في أن الاتجاه البيئي ضمن النظرية النسوية المعاصرة كان مُتعديلاً للاهتمامات والتصورات، وثرى المُقترحات والحلول والمعالجات لمشكلة الاستغلال الذكوري للنساء والطبيعة إلى حدٍ يصل للتناقض والاضطراب، ولا سيما في تياراته الرئيسيين الذين بدا وكأتهما أيديولوجيتين مُتغايرتين (الليبرالي، الراديكالي).

رابعاً: منهجية الدراسة: تعددت المداخل والمقاربات المنهجية الموظفة لإثبات صحة الفرض أعلاه، فجانبا المدخل الوصفي، لجأ الباحث إلى أدوات التحليل والمقارنة، فضلاً عن معالجات تاريخية ضرورية.

خامساً: هيكلية الدراسة: انقسمت الدراسة إلى ثلاثة مباحث رئيسية، ألحق بها مطالب فرعية؛ إذ خُصص المطلب الأول لمقاصد تعريفية عامة وسريعة، بينما أفرد المبحث الثاني لبحث تطوّر مفهوم النسوية، أما المبحث الثالث والأهم فقد عالج باستفاضة أهمّ الأشكال التي تفرّعت إليها النظرية النسوية البيئية، مع تسليط الضوء على الانتقادات الموجهة لهذه النظرية.

I. المبحث الأول

مدخل نظري وإطار لمفاهيمي:

تقتضي الطبيعة النظرية للدراسة تعريجاً سريعاً وبرقيّاً على المفاهيم والاصطلاحات الرئيسية التي تبلورت النظرية ضمنها، وعلى وجه الخصوص مفهومي النسوية والبيئية (الإيكولوجية)، والمفاهيم المُقاربة لها أو اللصيقة بها.

I.أ. المطلب الأول

مفهومي (النسوية) و(البيئية):

I.أ.١. الفرع الأول

مفهوم البيئية (الإيكولوجيا) والمفاهيم المُقاربة:

انحدر الاصطلاح المُركّب (النسوية البيئية أو الأيكولوجية Ecofeminism) من امتزاج مفهومين قد لا يبدوان مُترابطين في الظاهر هما (علم البيئة Ecology) و(النسوية Feminism)؛ إذ تُشير السابقة (Eco) في اصطلاح (Eco-feminism) إلى اختصار (Ecological)، أي: البيئي، وأصل الاختصار (Eco) يتأتى من الشقّ الأول لاصطلاح (علم البيئة Ecology) الذي ينحدر مباشرةً عن أصله اليوناني (Eko)، وهذه جاءت بدورها

من كلمة (Oikos) بمعنى المنزل السكني، أو الدار التي لا تضمُّ البشر فقط، بل الكائنات جميعاً، حيّة وجامدة⁽¹⁾.

ويُلاحظ أنّ الإيكولوجيا كانت قد ارتبطت ابتداءً بعلم الأحياء (البيولوجيا)، بيد أنّها لم تلبث أن غادرت هذا الإطار لتغزو مجالاتٍ معرفيّةً جديدة، وتمتزج مع حُقُولٍ علميّة كثيرة، مثل علم الوراثة، والفيزيولوجيا، والكيمياء والرياضيات، وعلم المناخ، وعلم المياه، وعلم المحيطات، وعلم الثربة، وغيرها⁽²⁾.

وبما أنّ الإيكولوجيا مُنشِغَةٌ بدراسة العلاقات التي تربط أفراد الأسرة الأرضيّة كافّة؛ لذا فسيكون في صدارة اهتماماتها أن تبحث في كفيّة عمل المُجتمعات الطبيعيّة، وآليات الحفاظ على حياةٍ صحيّة، وأسباب تعطلّ النظام البيئي، وأثر التدخّل البشري في ذلك، ولا سيما دور النشاطات التي يقوم بها الإنسان في إلحاق أبلغ الأضرار بالأنظمة الطبيعيّة النباتيّة والحيوانيّة، وكيف يُمكن أن ينعكس ذلك سلباً على المُجتمعات البشريّة نفسها⁽³⁾.

I. 2. الفرع الثاني

المفاهيم المُقارِبة لمفهوم البيئيّة:

أولاً: مفهوم النظام البيئي:

انبثق عن الإيكولوجيا ما عُرف بالنظام البيئي (Ecosystem)، الذي يُشير إلى التفاعل بين الكائنات الحيّة وبيئاتها الماديّة، خالقاً منظوراً شبكيّاً جديداً يتخطى التسلسل الهرمي التقليدي للأحياء، ويفترض وجود مُنظم بيئي تنتقل فيه بؤرة التركيز من الأجزاء أو المُنظّمات إلى الكليّات أو المُجتمعات؛ فأيّ نظامٍ حيوي هو جزءٌ من كُليّ أكبر، أو عُنصرٍ داخل أنظمةٍ فرعيّةٍ مُرتبطةٍ بوحدةٍ أعلى من مُجرّد استقلالها المُنفرد، وبالتالي؛ فلا وجود حقيقي للأجزاء إلّا ضمن نظامٍ مُتداخِلٍ ومُتكاملٍ قائمٍ على الاعتماديّة المُتبادلة، وكلّما تعقّد النظام البيئي، ظهرت سمات وخصائص لا يُمكن توقُّع وجودها داخل الأنظمة الفرعيّة الأدنى⁽⁴⁾.

وقد أُلهم هذا التعقيد والتداخُل الشبكي للنظام البيئي أفكاراً رئيسية للنظريّة النسويّة التي عكفت على تطوير مفهوم الترابط الحيوي بين أنظمة الكائنات الحيّة، جاعلةً من التهديد الأبوي مُنطلقاً لبناء تصوّراتها عن عالمٍ تبدو فيه المرأة شديدة الالتصاق بالطبيعة وحساسة اتجاه أشكال الانتهاك والاستغلال التي يُمارسها الرجال وأنظمتهم المُستبدّة بحق الحلقات الأشدّ ضعفاً في الوجود (النساء، الطبيعة، المُهمّشون، وغيرهم).

ثانياً: مفهوم الإيكولوجيا العميقة:

وإلى جانب مفهوم النظام البيئي المُترابط، وتحت ضغط المشاكل البيئيّة المُتصاعدة، ظهرت فلسفة (الإيكولوجيا أو البيئيّة العميقة Deep Ecology) التي نسبت تصدُّع الأنظمة

(1) Giorgio Agamben, Homo Sacer: Sovereign Power and Bare Life, 1st ed., Stanford University Press, California, 1998, p.2.

(2) أحمد عمرو، "النسويّة من الراديكاليّة حتّى الإسلاميّة: قراءة في المُنطلقات الفكريّة، في: المركز العربي للدراسات الانسانية (إعداداً)، التقرير الاستراتيجي الثامن الصادر عن مجلة البيان: الأمة في معركة تغيير القيم والمفاهيم، مجلة البيان، الرياض، (2011): ص 147.

(3) Capra Fritjof, the Web of Life: A New Synthesis of Mind and Matter, 1st ed., HarperCollins Publishers, New York, 1996, pp.34-35.

(4) Ibid., pp.28-37.

الطبيعية للأرض واطمحلالها إلى واحدٍ من أهم مُرتكزات التنوير الغربي، ألا وهو مفهوم التمركز حول الإنسان (Anthropocentrism)، وحدّرت من أنّ الأخلاق الفرديّة للمجتمع الصناعي المعاصر هي المسؤولة عن استنفاد الموارد الطبيعة وهدرها، بسبب عدّها الطبيعة والبيئة والكاننات الحيّة الأخرى مجرد وسائل مُسخّرة لخدمة الإنسان، ولا قيمة لها بدون ذلك التسخير الاستعمالي اللفظ⁽¹⁾.

لكنّ تأثير هذه الفلسفة على الفكر النسوي البيئي بقي محدوداً لأسباب عديدة، منها اهتمامها بالمنظور الإنساني العام وإهمالها لمصير الأفراد من ضحايا التفاوتات الهرميّة السياسيّة والاجتماعيّة المُجحفة (بما فيهم النساء)⁽²⁾، وغلبة الطابع الأخلاقي على مُعالجاتها للمُشكلة البيئيّة واكتفاءها بالدعوة إلى نبذ روح الأنانيّة تجاه الطبيعة⁽³⁾، كما أنّهمت الفلسفة البيئيّة العميقة بأنّها مارست (فانسيّة بيئيّة) عندما دعت إلى إعادة التوازن الطبيعي عبر تقليص سُكّان العالم؛ لأنّ المُستهدفين بهذه الدعوة سيكونون بالتأكيد تلك الشُعب الأكثر فقراً والأدكن لوناً والأشدّ مرضاً⁽⁴⁾.

I.ب.المطلب الثاني

مفهوم النسويّة وتعريفاتها:

I.ب.1. الفرع الأوّل

مفهوم النسويّة ومقولاتها الرئيسيّة:

جاءت كلمة (Feminism) في الإنكليزيّة من أصلها الفرنسي (Féminisme) الذي يُشير إلى تلك النظريّة والحركة المطلبيّة الرامية إلى وضع حدٍّ للاختلافات والتمييز القائم على أساس جندي (نوعي)، وتحدي هيمنة النظام الأبوي^(*)، والمُناداة بحقوق المرأة عالمياً، فالنسويّة هي المنصّة الفكرية الرئيسيّة التي تركز إليها النظريّة النسويّة البيئيّة⁽⁵⁾.

(1) Joseph R. Des Jardins, Environmental Ethics: An Introduction to Environmental Philosophy, 3rd ed., Wadsworth Thomson Learning, Ontario, 2001, pp.213-216.

(2) William G. Knill, The green paradigm, Doctorate thesis of philosophy, Department of Environmental and Geographical Science / University of Cape Town, Cape Town, 1992, p.232.

(3) Val Plumwood, The eco-politics debate and the politics of nature, in: Karen Warren (Ed.), Ecological feminism, 1st ed., Routledge Publishing, London and New York, 1994, pp.70-71.

(4) William G. Knill, Op. cit., p.233.

(*) الأبويّة أو الذكوريّة أو البطريركيّة (على التبادل): هو مفهوم مركزي ووحدة تحليل رئيسة تعتمد على غالبيّة أشكال النظريّة النسويّة (بما فيها النسويّة البيئيّة)، ويختصر مضمون الأبويّة في وجود نزعة ذكوريّة لهيمنة على النساء والفئات المُهمّشة والطبيعة عبر نظام من المؤسسات وأنماط السلوك وطرائق التفكير، وهي نزعة تتجلّى في منح الذكور قيمةً أكبر وسلطاتٍ وامتيازاتٍ أوسع من تلك التي تتمتع بها الإناث، للمزيد، يُنظر: غيردا ليرنر، نشأة النظام الأبوي، ط 1، ت: أسامة إسبر، المنظمة العربيّة للترجمة، (بيروت: 2013).

(5) Maggie Humm, Feminisms: A reader, 1st ed., Harvester Wheatsheaf, London, 1992, p.1.

وتنطلق المقولات الرئيسية للنظرية النسوية من ضرورة الاعتراف بوجود اختلال في التوازن المجتمعي بين الرجال والنساء مؤسس على الهوية الجنسية (الجنس)، وهو اختلال تسبب في إدراج المرأة ضمن منزلة أدنى من الرجل^(١)، فالبناء الاجتماعي الذكوري يُروج لفكرة الرجل البناء والحازم والعقلاني مقارنة بالنساء اللواتي يوصفن بأنهن أكثر وداعة وعاطفية، وبالتالي أقل عقلانية واتزاناً، ويمهد لتصور نمطي تُمسح فيه المرأة إلى شخصية داجنة مُروضة ومشروع للقمع، وهو ما يستتبع حتماً توعية النساء بأهمية انتزاع حقوقهن وإعادة التوازن بين الجنسين سواء عبر الالتماس أو الاحتجاج.

I. ب. ٢. الفرع الثاني

تعريفات النسوية:

أولاً: التعريفات المعجمية للنسوية:

تعددت التعريفات التي تناولت النسوية، فمن وجهة نظر مُعجمية صرفة، عُرِفَت النسوية بأنها "منظومة فكرية أو مسلكية مدافعة عن مصالح النساء، وداعية إلى توسيع حقوقهن" (مُعجم Hachette)، أو هي "النظرية التي تُنادي بمساواة الجنسين سياسياً واقتصادياً واجتماعياً، وتسعى كحركة سياسية إلى تحقيق حقوق المرأة واهتماماتها، وإلى إزالة التمييز الجنسي الذي تُعاني منه المرأة" (مُعجم Webster)^(٢).

ثانياً: التعريفات الفلسفية للنسوية:

أما فلسفياً، فهناك مثلاً تعريف الأكاديمية والمُنظرة النسوية الأمريكية (بيل هوكس Bell Hooks) الذي ذهب فيه إلى أنها "طريقة لإدراك ليس فقط ما يجري حولنا، بل كذلك لما يجري في داخلنا"^(٣)، وهو جوهر تعريف مواطنها الناشطة في حقوق المرأة (شارلوت بانس Charlotte Bunch) والذي اقترحت فيه أن النسوية هي "منهج في رؤية العالم؛ إذ إنها تُقدّم أساساً لفهم كلٍ سعيدٍ من أصعدة حياتنا"^(٤).

وبالتالي؛ فإن النسوية هي حزمة من الرؤى والتصورات الفلسفية والفكرية التي تُحاول تفسير التمييز القائم بين الجنسين لصالح إنصاف المرأة وتمكينها في مختلف المجالات^(٥)، وذلك عن طريق خلق وعي فردي وجماعي يُمهّد لثورة ضد النمط غير المُتكافئ لعلاقات

(1) June Hannam, *Feminism*, 1st ed., Pearson Longman, London, 2007, p.4.

(٢) نقلاً عن: مية الرحبي، *النسوية، مفاهيم وقضايا*، ط١، (دمشق: الرحبة للنشر والتوزيع، ٢٠١٤)، ص١٤.

(3) Bell Hooks, *Theory as Liberatory Practice, Teaching to Transgress: Education as the Practice of Freedom*, 1st ed., Routledge, New York, 1994, p.59.

(4) Charlotte Bunch, *Not by Degrees: Feminist Theory and Education*, in: Sandra Pollack (Ed.), *Learning Our Way: Essays in Feminist Education*, 1st ed., the Crossing Press, New York, 1983, p.250.

(٥) هند محمود وشيماء طنطاوي، *دليل المُبادرات النسوية*، ط١، نظرة للدراسات النسوية، (القاهرة: ٢٠١٦)، ص١٣.

- السلطة بين الجنسين، وما نجم عنه من تبعية المرأة للرجل، في مجتمع ما، وضمن مرحلة زمنية معينة⁽¹⁾، وهذا يعني أن النسوية تنطوي على ثلاثة عناصر رئيسة هي⁽²⁾:
1. رفض المنزلة الثانوية التي تحتلها المرأة في الهرمية التقليدية للقوة الاجتماعية.
 2. هدم نظام العلاقات الناظم للجماعتين البيولوجيتين (الرجال والنساء).
 3. تحدي التوزيع السائد للأدوار، أو نظام تقسيم العمل الشائع الذي يكلف الرجال حصراً بمسؤوليات المجال العام (إنتاج، دفاع، حكم، وغيرها)، بينما يلزم المرأة بأعباء الحياة الأسرية بلا أجور.

II. المبحث الثاني

مفهوم النسوية البيئية وتطورها التاريخي:

اعترافاً بحقيقة أن الأفكار والنظريات تتطور عبر الزمن، ويُضجها التاريخ والممارسة الإنسانية، لذا فسيطرّق هذا المبحث بشيء من التفصيل لمفهوم الدراسة الأساسي (النسوية البيئية)، ويُعرج تبعاً على محطات تطوره الكبرى.

II.أ. المطلب الأول

مفهوم النسوية البيئية وتعريفاتها:

بناءً على دلالات مُفردتي (النسوية) و(البيئية)، عُرِّفت النسوية البيئية (أو الأيكولوجية) بأنها "التطور الأكثر حداثة في الفكر النسوي، والذي يتبنى الرأي القائل بأن الأزمات البيئية العالمية المعاصرة هي في النهاية نتيجة متوقعة لطغيان الثقافة^(*) الأبوية"⁽³⁾؛ إذ يمكن النظر للنسوية البيئية بأنها فرعٌ متمايز من فروع الفلسفة النسوية التي تُقيم زناً كبيراً لموضوعات البيئة والطبيعة والتلوث، والعلاقة الكامنة بين المرأة والأرض، وتجعل من تلك المواضيع أساساً للتحليل والتفسير والممارسة⁽⁴⁾.

(1) وهيبه يحيوي، "النسوية بين التأسيس الفلسفي والطرح الواقعي، من جون ستيورت مل إلى سيمون دي بوفوار"، مجلة مقدمات، جامعة وهران الثانية، الجزائر، مج (2)، العدد (3)، (2018): ص 42.

(2) سوزان ألس واتيكنز ومريزا رويدا ومارتا رودريجوز، أقيم لك: الحركة النسوية، ط 1، ت: جمال الجزيري، المجلس الأعلى للثقافة، المشروع القومي للترجمة، العدد (449)، (القاهرة: 2005)، ص 15.

(*) بالنظر لتكرار ورود مفردة الثقافة في ثنايا هذه الدراسة، لزم الإشارة سريعاً إلى أنها تشمل على "المعارف والمعتقدات، والفن والأخلاق، وجميع القدرات التي يسهم بها الفرد في مجتمعه، والفرق بينها وبين الحضارة أن الأولى فردية، بينما الثانية جماعية"، وعليه، سيغدو من السهولة إدراك الكيفية التي يمكن أن تصطبغ بها ثقافة مجتمع ما بصيغة أبوية، يُنظر: مُجمّع اللغة العربية بالقاهرة (تحريراً)، المعجم الفلسفي، ط 1، (القاهرة: الهيئة العامة لشؤون المطابع الأميرية، 1983)، ص 58.

(3) Ariel Salleh, Environment: Consciousness and Action, Journal of Environmental Education, Vol. 20, No. 2, Taylor and Francis Ltd., Oxfordshire, 1988, pp.26-31.

(4) Sherilyn Macgregor, Beyond mothering earth: Ecological Citizenship and the politics of care, 1st ed., University of British Columbia Press, Vancouver, 2006, p.286.

لكنَّ هناك من أنصار النسوية البيئية (ممن يُمثّلون أقصى اليمين النسوي البيئي) من يرى بأنَّ اصطلاح (النسوية البيئية) نفسه هو إهانة للنساء اللواتي يضعن أنفسهنَّ على المحك، ويخاطرن بالتعرُّض لاستهجان الرأي العام، أو حتّى لاحتمال الاعتقال والعنف بسبب مشاركتهنَّ في الاحتجاجات المناهضة للتلوث والتدمير التقني للطبيعة وأخطار الأبحاث النووية، وبالتالي؛ فليس هناك (نسوية)، بل (نسوية بيئية) فحسب، فالأخيرة وحدها من فضح العلاقة بين السياسي والصناعي، وأي محاولة لفصل الإيكولوجيا عن النسوية هو محاولة لفصل الرأس عن الجسد^(١).

كما عزّفت النظرية النسوية البيئية بأنّها "طريقةٌ مغايرةٌ للشعور بذواتنا، وأسلوبٌ جديدٌ في اكتشاف العالم يتجاوز نظرية القيم التقليدية، ويسعى إلى تأسيس علاقات اجتماعية - بيئية متبادلة تنطلق من الاعتراف بالترابط والاعتماد المتبادل والتنوع في المظاهر كافة"^(٢)، أو هي اتجاه نقدي يربط المرأة بالطبيعة (تاريخياً ورمزياً) للتدليل على وجود مصالح متقاربة بين الحركة النسوية وعلوم البيئة، رداً على الهرمية الذكورية التي وضعت النساء في منزلة دنيا تقع بين الرجل والطبيعة، وشرّعت بذلك اضطهاد للمرأة وتدمير للطبيعة معاً^(٣).

ولكنَّ لا ينبغي أن يفهم وبالضرورة أنّ مقاومة المنظور النسوي البيئي هو محاولة لقلب المعادلة السلطوية التقليدية وإحلال استبداد أنثوي محل نقيضه الذكوري، فالنسوية البيئية - في الأعم الأغلب من أشكالها- لا تسعى إلى وضع النساء في موضع القوة المهيمنة، بل تدعو إلى إقامة مجتمع تعاوني عادل قائم على المساواة، وتنتفي فيه أيُّ مظاهر لطغيان مجموعة اجتماعية معينة^(٤).

فالنظرية النسوية البيئية إذاً هي احتجاجٌ على ما تراه هذه النظرية ضرراً بالغاً بمصالح النساء والفئات المهمّشة الأخرى، أحدثه الرجال لوحدهم عبر تلوينهم وتدميرهم للنظام الإيكولوجي الأرضي، مع ما يترتب على ذلك من ضرورة إصلاح التكنولوجيا والنظم الاقتصادية التي أنتجت الثقافة الأبوية المسيطرة^(٥).

II. ب. المطلب الثاني

الجذور الفكرية للنظرية النسوية البيئية وتطورها التاريخي:

(1) Janis Birkeland, Ecofeminism: Linking Theory and Practice, in: Greta Gaard (Ed.), Ecofeminism: Women, Animals, Nature, 1st ed., Temple University Press, Philadelphia, 1993, p.18.

(2) Robyn Eckersley, Environmentalism And Political Theory, Toward An Ecocentric Approach, 1st ed., UCL Press, London, 1992, pp.64-65.

(3) Irene Diamond and Gloria F. Orenstein (Eds.), Reweaving the World: The Emergence of Ecofeminism, 1st ed., Sierra Club Books, California, 1990, p.6.

(4) Carolyn Merchant, Radical ecology : the search for a livable world, 2nd ed., Routledge Publishing, London and New York, 2005, pp.193-221.

(٥) نرجس رودكر، فيمينزم، (الحركة النسوية)، مفهومها، أصولها النظرية وتياراتها الاجتماعية، ط١، ت: هبة ضافر، (بيروت: المركز الإسلامي للدراسات الاستراتيجية، ٢٠١٩)، ص١٤٣.

II. ب. 1. الفرع الأول

جدل الطبيعة والمرأة في الفكر القديم والوسيط:

على الرغم من أن التقاليد الدينية الوثنية كانت قد دأبت على تأليه المرأة ووصفها بأنها (واهة الحياة) و(مربية الأطفال) و(أمّ البشريّة)، وأنّ الأرض هي الوالدة المقدّسة التي تستحقّ الخضوع والعطايا⁽¹⁾، إلا أنّ ذلك التبجيل كان مشروطاً برضوخ المرأة لأدوارها التي حدّتها ثقافات الهيمنة الذكوريّة، وتحديداً مسؤولياتها المنزليّة (الإنجاب، التربية، الخدمة، المتعة)، وهو ما جعلها أقرب إلى الطبيعة التي مورست بحقها سياسات استغلالٍ مُماثلة.

كانت مظاهر التعنّت والعسف بحق المرأة والطبيعة مُتلازمتان تاريخياً، فعلى سبيل المثال، تسبّبت النزعة المثاليّة التي هيمنت طويلاً على الفكر اليوناني القديم بازدراء العالم الأرضي وموجوداته جميعاً (بما في ذلك النساء) وعده أدنى أهمية من العالم الروحي⁽²⁾، وجرى في المرحلة اليونانيّة تضخيمٌ مُفتعلٌ لقدرات العقل البشري ودوره في الارتقاء ببني البشر إلى حُدودٍ تضعهم في منزلةٍ مُتغترسةٍ قياساً بغير البشر من مخلوقاتٍ وموجوداتٍ، لكن أخطر ما قدّمه المذهب العقلي فيما يتعلّق بمنزلة النساء والطبيعة هو إصراره على تبني مفهوم التمركز حول الإنسان (Anthropocentrism) كمقدّمة للتمركز حول الذكر (Androcentrism)⁽³⁾، وهو ما يُفسّر ظهور هيراركيّة (هرميّة) الهيمنة الذكوريّة التقليديّة (الرجال على النساء، المُفكّرون على العَمّال، والإنسان على الطبيعة عموماً)⁽⁴⁾.

وفي هذا السياق الإقصائي، جرى الانتقاص من فُدرّة المرأة على بلوغ التنوير (تسامي الروح عن كيانها المادّي) وتكريس عجزها عن تخطّي ارتباطها الطبيعي بالأرض أو الالتحاق بالعوالم السماويّة، فالنساء (بحسب أفلاطون) لسن سوى رجالٍ فشلوا في إتمام تنويرهم، فعوقبوا بنفيهم على الأرض بهيئاتٍ أنثويّةٍ أو حتّى وحشيّة⁽⁵⁾.

ولم تنج المسيحيّة من الانجرار وراء عمليّة الطمس والإبراز هذه، طمس الفردة الأنثويّة وإبراز اندماجها بعالم الطبيعة، فالمرأة في التراث المسيحي هي أحد عناصر الحكمة الإلهيّة السابقة للخلق، بيد أنّها أصبحت مُرتَهنةً بخطيئة الإغواء والهبوط للأرض (الطبيعة)، ومن ثمّ فهي مسؤولةٌ بأنّ رجعي عن كُليّ الخطايا، ومُلتصقةٌ بالأرض التي اختارتها لذريّتها⁽⁶⁾.

(1) Maria Mies, Vandana Shiva and Ariel Salleh, *Ecofeminism*, 2nd ed., Zed Books, London, 2014, pp.116-117.

(2) Onkar P. Dwivedi and Lucy Reid, *Women and the Sacred Earth: Hindu and Christian Ecofeminist Perspectives*, *Worldviews: Global Religions, Culture, and Ecology Journal*, Vol. 11, Issue. 3, Brill Publishing, Leiden (The Netherlands), 2007, pp.305-323.

(3) Val Plumwood, *Ecofeminism as a General Theory of Oppression*, In: Carolyn Merchant (Ed.), *Ecology*, 1st ed., Humanities Press, London, 1994, p.22.

(4) Rosemary R. Ruether, *Sexism and God-Talk: Toward a Feminist Theology*, 1st ed., Beacon Press, Boston, 1983, p.72.

(5) *Ibid.*, p.79.

(6) Maria Mies, Vandana Shiva and Ariel Salleh, *Op. cit.*, pp.122-127.

II. ب. 2. الفرع الثاني

جدل الطبيعة والمرأة في عصر النهضة والتنوير:

يُلاحظ أنّ المنظور الغربي المُستخف بالمرأة والطبيعة معاً كان قد صاحب التحوّلات الفكرية الكبرى في التاريخ الأوروبي، فالانتقال الذي شهده عصر النهضة من نظرية مركزية الأرض (بطليموس) إلى مركزية الشمس (كوبرنيكوس) كان -في دلالته الفلسفية- استبدالاً لكونٍ مُتمركز حول الأنثى (الأرض) بكونٍ مُتمركز حول الذكر (الشمس)⁽¹⁾.

وبطول القرن السابع عشر وما تلاه من ثورات صناعية، تلاشت تماماً بقايا الصورة الرومانسية للطبيعة بوصفها (أنثى) خيرة وأُم رؤوم، وحلّ مكانها نموذج ميكانيكي، خالٍ من الحيوية والعاطفة، ويغلب عليه الجمود والجفاف، أبقى على الصفة الأنثوية للطبيعة، لكنّه أضفى عليها طابعاً آلياً صلباً، وأزال عنها الاستعارة الأخلاقية التي رأت فيها خزاناً للتنوع الحيوي واجب الاحترام، وهو ما سمح بتفاهم استغلال الطبيعة ومواردها عبر الزراعة الجائرة، والتوسّع التجاري غير المُقيّد، والنمو الصناعي المُدمر للبيئة⁽²⁾، وتكرّس تبعاً لذلك أنموذج العُنف المُزدوج الذي أخذت الرأسمالية تُمارسه بحق الطبيعة / الأنثى، وأصبح دافع الربح والمكاسب الاقتصادية يُعطّل (أو حتّى يُدمر) قُدرة الطبيعة على التجدّد⁽³⁾، فالثروة - يقول (ميكافيللي)- هي "امرأة) ينبغي السيطرة عليها عبر غزوها بالقوة، فهي لا تستسلم سوى لأولئك الذين يمتلكون الجرأة والطُموح، ولا سيما الشباب الأقل حذراً والأكثر إقداماً وشراسة"⁽⁴⁾.

وقد شهد هذا العصر تفاهم اللغة العنيفة الموجهة ضدّ الطبيعة والمرأة؛ إذ دأب الخطاب الذكوري على تعميم شكل عدواني من التأنيث القسري، أي عدم الاكتفاء بتأنيث النساء والحيوانات والطبيعة، بل تأنيث الآخرين كذلك (الأطفال، الأقليات المُلوّنة، المُزارعون، العبيد، بل الجسد والعاطفة والجنس كذلك) تمهيداً لعدّهم مُنفصلين ودونيين، من أجل تكريس التبعية لنظام اجتماعي بطريركي عسكريّ عنيف⁽⁵⁾.

فضلاً عن ذلك؛ يميل هذا الخطاب الأحادي إلى الفظاظة عند الحديث عن استنفاد الطبيعة واستغلالها الجائر، ويقرنه بعبارات تُحيل إلى العُنف الجنسي ضدّ النساء، مثل القول باغتصاب الأرض (The Rape of the Earth)⁽⁶⁾؛ إذ برّرت المفاهيم الأبوية الشائعة عن

(1) Karen J. Warren, Ecological feminist philosophies: An overview of the issues, 1st ed., Routledge Publishing, London and New York, 1994, pp.108-116.

(2) See: Carolyn Merchant, The Death of Nature: Women, Ecology and the Scientific Revolution, 1st ed., HarperOne publisher, California, 1980.

(3) Maria Mies, Vandana Shiva and Ariel Salleh, Op. cit., p.33.

(4) Frederik Kaufman, Warren on the Logic of Domination, Environmental Ethics Journal, Vol. 16, Issue. 3, the Center for Environmental Philosophy, the University of North Texas, Texas, 1994, pp.333-334.

(5) Greta Gaard, Ecofeminism Revisited: Rejecting Essentialism and Re-Placing Species in a Material Feminist Environmentalism, Feminist Formations Journal, Vol. 23, Issue. 2, the Johns Hopkins University Press, Maryland, 2011, p.28.

(6) Maria Mies, Vandana Shiva and Ariel Salleh, Op. cit., p.17.

الطبيعة والمرأة شكلاً مزدوجاً من الاغتصاب والهيمنة بحق الأرض والنساء اللاتي يعشن عليها⁽¹⁾، فطالما أنّ السيطرة الذكورية على مُقدّرات الطبيعة مُبرّرة بحكم كونها جزءاً من المجال المادي الذي لا يحظى بأيّ قدسيّة، حينذاك يسوغ اضطهاد النساء لأنهنّ -وفقاً لهذا المنطق- أشدّ ارتباطاً بهذا المجال من الرجال.

II. ب. 3. الفرع الثالث

النظرية النسوية البيئية المعاصرة:

تجد النسوية البيئية المعاصرة أولى إرهاباتها المُبرّرة في أعمال عالمة الأحياء الأمريكية (راشيل كارسون Rachel Carson) التي عبّرت منذ العام (1962) عن احتجاجها ضدّ التلوث البيئي في كتابها الموسوم (ربيع صامت Silent Spring)، لتُحفّز حركة بيئية قويّة بلغت ذروتها في أول احتفال بيوم الأرض العالمي عام (1970)⁽²⁾. لكنّ التبلور الحقيقي للأفكار النسوية ذات الطابع الأيكولوجي (البيئي) كان في عقد السبعينيات، تزامناً مع تصاعد الاحتجاجات المُطالبية بإحلال السلام العالمي وتأمين حقوق العمّال والرفاة بالأنواع الحيوانية⁽³⁾، وتُعدّ الناشطة الفرنسية (فرانسواز ديوبون Françoise d'Eaubonne) رائدة في مجال التنظير والحراك النسوي- البيئي؛ إذ عملت على تأسيس أول مركز بيئي نسوي في (باريس) عام (1970)⁽⁴⁾، ونبّهت منذ عام (1972) إلى أنّ "تدمير الأرض هو نتاج دافع الربح المتأصل في سلطنة الذكر"⁽⁵⁾، وإليها يعود الفضل في سكّ اصطلاح النسوية البيئية عام (1974) في كتابها (النسوية أو الموت Le féminisme ou La mort)⁽⁶⁾، ففي مؤلفها هذا الذي يُعدّ بمثابة (البيان) التأسيسي المعاصر للنسوية البيئية، ربطت (ديوبون) بين الاضطهاد الذي يتعرّض له المُهمّشون في الأرض (مثل النساء والأطفال والمُلوّنين والفُقراء)، وبين استنزاف الطبيعة وتدميرها (من تربة وماء وهواء ومخلوقات)، وأكدت أنّ الحقيقة التي لا ينبغي تجاهلها هي أنّ المصدر الوحيد لجميع أشكال

(1) Michael E. Zimmerman et. al. (Eds.), Environmental Philosophy: From Animal Rights to Radical Ecology, 1st ed., Prentice Hall publisher, New Jersey, 1993, p.268.

(2) Irene Diamond and Gloria F. Orenstein (Eds.), Op. cit., p.9

(3) Peter Dauvergne, The A to Z of Environmentalism, The A to Z Guide Series, No. 115, 1st ed., Scarecrow Press, Maryland, 2009, p.54.

(4) Carolyn Merchant, Radical ecology : the search for a livable world, Op. cit., p.194.

(5) Carolyn Merchant, Ecofeminism and feminist theory in: Irene Diamond and Gloria Orenstein (Eds.), Op. cit., p.100.

(6) See: Françoise d'Eaubonne, Feminism or Death, in: Elaine Marks and Isabelle de Courtivron (Eds.), New French Feminisms, an Anthology, 1st ed., Amherst University Press, Amherst, 1980.

القمع هذه هو المجتمع الأبوي الغربي الذي لم يكتفِ بسحق الفئات البشرية الأكثر ضعفاً واستغلالها، بل تسبّب كذلك بأضرارٍ بيئيةٍ غير قابلة للإصلاح أو الترميم⁽¹⁾.

كما لا يُمكن إغفال جهود الناشطة النسوية الأمريكية (ينيسترا كينغ Ynestra King) في إثراء المفهوم وتطويره عام (1976)⁽²⁾، والإسهامات النظرية التي قدّمتها عام (1978) كُلٌّ من (سوزان جريفين Susan Griffin) و(ماري دالي Mary Daly)، على الرغم من أنّ الأخيرتين لم تستخدم اصطلاح النسوية البيئية على نحو صريح⁽³⁾.

ومع إطلالة العقد الثامن من القرن العشرين، تحوّلت النظرية النسوية البيئية إلى حركةٍ مطلبيّة ذات إطارٍ تنظيمي بانعقاد المؤتمر النسوي البيئي الأول الموسوم (النساء والحياة على الأرض: النسوية البيئية في الثمانينات) عام (1980) في مدينة (ماساتشوستس) الأمريكية⁽⁴⁾، كما شهد العام نفسه تأسيس ما عُرف بالبنّتاغون النسوي (Women's Pentagon) الذي ضمّ زهاء ألفي ناشطة نسوية عملن على تطوير البنّتاغون احتجاجاً على التهديد النووي وتكنولوجيا التدمير الشامل⁽⁵⁾، لتتصاعد بعد ذلك المؤتمرات والندوات والمخيمات وغيرها من الفعاليات النسوية البيئية.

وينبغي التذكير أنّ الجاذبيّة لم تكن صفةً ملازمةً للدراسات النسوية البيئية، فقد عانت منذ تأسيسها في سبعينيات القرن العشرين من إقصاء معرفي استمرّ لعقود، ونُصح الأكاديميون والطلبة بتجنّب الإشارة إليها في أعمالهم وأطروحاتهم⁽⁶⁾، لكنّ هذا الواقع تغيّر تدريجياً؛ إذ أخذت الأبعاد السياسيّة للنظرية النسوية البيئية تلفت أنظار الباحثين وتستقطب اهتمامهم، ففي العام (2015)، نشرت الناشطة والأكاديمية الأمريكية (غريتا غارد Greta Gaard) دراسةً تضمّنت تحليلاً للعلاقة القائمة بين تغيّر المناخ والحوكمة⁽⁷⁾، تلتها مواطنتها (باديني نيرمال Padini Nirmal) التي نُبّهت عام (2016) إلى أنّ الإيكولوجيا السياسيّة النسوية (FPE) قد

(1) Laila Fariha Zein, general overview of Ecofeminism, Available at: (https://www.researchgate.net/publication/335441481_General_Overview_of_Ecofeminism), Accessed on: December, 31, 2021.

(2) Manisha Rao, Ecofeminism at the Crossroads in India: A Review, DEP journal, Vol. 20, Issue. 12, Ca' Foscari University of Venice, Venice, 2012, p.125

(3) Ranjeeta Mukherjee, Eco-feminism: Role of Women in Environmental Governance and Management, Galgotias Journal of Legal Studies, Vol. 1, No. 2, Galgotias University, Uttar Pradesh (India), 2013, p.2.

(4) Manisha Rao, Op. cit., p.125

(5) Carolyn Merchant, Radical ecology : the search for a livable world, Op. cit., p.194.

(6) Greta Gaard, Ecofeminism Revisited: Rejecting Essentialism and Re-Placing Species in a Material Feminist Environmentalism, Op. cit., p.41.

(7) Greta Gaard, Ecofeminism and climate change, Women's Studies International Forum Journal, Vol. 49, Elsevier publisher, Amsterdam, 2015, pp.20-33.

أثبتت جدارتها في ميدان كان حكرًا على الاقتصاد السياسي، وذلك عبر القول بأن الطبقات والأعراق والأجناس والأنواع البشرية تربطها علاقات مختلفة بالطبيعة⁽¹⁾.

III. المبحث الثالث

الأشكال الرئيسية للنظرية النسوية البيئية وانتقاداتها:

على وجه الإجمال، كان الخط العام لتطور المواقف النسوية البيئية متوازيًا مع تطور المظلة الفكرية التي انبثقت عنها (أي الحركة النسوية)، ومتمزجًا بميادين كفاها ومتضافًا مع خطوطها العامة، وقد اتفق المنظرون النسويون البيئيون على وجود ارتباط حتمي بين ظاهرتي قمع النساء (ومجموعات هامشية أخرى) وبين استغلال الطبيعة وتدميرها، لكنهم اختلفوا حول طبيعة هذا الترابط ودوره في تعزيز الصورة النمطية السلبية للمرأة، ومن ثم؛ ظهرت نسخٌ متعدّدة من النسوية البيئية، تتسجم مع بعضها في مواقف معينة، وتختلف في غيرها⁽²⁾، فالنسوية هي نظرية مُرتجلة (Traveling Theory) لتنوعها الثري وكثرة المدارس المساهمة في تأسيسها وسرعة تغييرها من مجتمع لآخر ومن زمن إلى غيره⁽³⁾.

كما أدى الطابع العالمي للنسوية البيئية، ولا مركزية نضالها، وتنوع أنشطتها (أكاديمية، شعبية، حزبية، فنية، إعلامية) إلى اكتسائها بطابع الخطاب السائل المؤطر لأصوات واهتمامات أخلاقية وسياسية مختلفة يغيب فيه الموقف المعرفي المشترك، لكنه يستمد تماسكه من الرغبة في مقاومة الهيمنة وتحرير الإنسان وحماية الكوكب⁽⁴⁾، يُضاف لذلك أن النسوية هي جزءٌ من ثقافة الغرب ومنظومته القيمية والأخلاقية التي يغلب عليها طابع التطور والتحول والتلاؤح والاندماج والنبذ والضم، فكان ارتفاع شأن المنظور البيئي من الفلسفة النسوية جزءاً من المراجعات الدائمة داخل الفضاء الفكري الغربي⁽⁵⁾.

III.A. المطلب الأول

الاتجاه النسوي البيئي المعتدل (الليبرالي – الاجتماعي):

(1) Padini Nirmal, Being and Knowing Differently in Living Worlds: Rooted Networks and Relational Webs in Indigenous Geographies, in: Wendy Harcourt (Ed.), The Palgrave Handbook of Gender and Development, Critical Engagements in Feminist Theory and Practice, 1st ed., Palgrave Macmillan, London, 2016, p.233.

(2) Karen J. Warren, Ecofeminist Philosophy: A Western Perspective on What It Is and Why It Matters, 1st ed., Rowman & Littlefield publisher, Washington, DC, 2000, p.21.

(3) خديجة العزيمي، الأسس الفلسفية للفكر النسوي الغربي، ط 1، (بيروت: بيسان للنشر والتوزيع والإعلام، والإعلام، 2005)، ص 29.

(4) Elizabeth Carlssare, Destabilizing the criticism of essentialism in Ecofeminist discourse, Capitalism, nature, socialism Journal, Vol. 5, Issue. 3, Taylor and Francis Ltd., Oxfordshire, 1994, p.52.

(5) نرجس رودكر، مصدر سبق ذكره، ص 74.

III. أ. 1. الفرع الأول

النسوية البيئية الليبرالية:

قبل أن تظهر ملامح الموجة الأولى للحركة النسوية في القرن التاسع عشر، شهد القرن الذي سبقه ذبوع صيت الأدبية والفيلسوفة البريطانية (ماري وولستونكرافت Mary Wollstonecraft) بعدها أول شخصية نسوية طليعية تصدّت مُبكِراً للدفاع عن حقوق المرأة⁽¹⁾، تزامن ذلك مع اندلاع الثورة الفرنسية التي مكّنت النساء من الاضطلاع بأدوار أكبر في الحياة العامة والتمهيد لمراحل أكثر تنظيماً من النضال النسوي الذي لم يلبث أن اشتدّ مع إطلالة القرن التاسع عشر الميلادي.

شهدت هذه المرحلة تزايد النشاطات النسوية الهادفة لإزالة العقبات القانونية (الرسمية) التي تواجهها المرأة في حياتها اليومية، ومُكافحة التمييز النوعي في الحقوق والفرص⁽²⁾؛ إذ تفترض النسوية الليبرالية أنّ الاحتجاج بالاختلافات البيولوجية بين الرجل والمرأة هو احتجاج مُتهافت إذا ما أُريد منه التأسيس لحقوق غير مُتساوية بين الجنسين (ولا سيما في مجالي العمل والتعليم)، لأنّ التمييز الحُقوقى سيعرّز الاتجاه السائد الذي يُحابي الرجال على حساب النساء⁽³⁾.

ويُلاحظ أنّ الموجة المطليبة النسائية هذه كانت قد حظيت بدعم المُجتمع الذُكوري، مثل دعوة (جون ستيوارت ميل) عام (1869) المُتعلّقة بالمساواة الطبيعية بين الجنسين⁽⁴⁾، لكنّ التطوّر الأبرز في هذه المرحلة هو المُناداة بمنح النساء حق التصويت أسوةً بالرجال، توجّ ذلك بتأسيس الاتحاد السياسي والاجتماعي للنساء (WSPU) عام (1903) في (بريطانيا) بغية تبديد الطابع الساذج للدعوات الحُقوقية النسوية وتحويلها إلى احتجاج سياسي جاد عبر أعمال الشغب والتظاهر⁽⁵⁾.

تمركزت اهتمامات النسوية الليبرالية حول ترميم الذاكرة الجماعية والفردية من الأضرار التي ألحقها التراث الديني اليهودي-مسيحي والفلسفي الغربي بصورة المرأة، ونقض التحامل الدوني التاريخي ضدها، وتحدي النظام الأبوي الذُكوري الذي رسّخ قناعات بالية تتعلّق بالترانثية الاجتماعية وموقع النساء منها⁽⁶⁾؛ ولذلك قد لا يكون من السهولة التقاط عناصر بيئية واضحة في هذا الشكل المُبكر من النسوية؛ إذ كانت النزعة الإيكولوجية مُستترةً فيه وذائبةً في سياقه.

(1) Margaret Walters, *Feminism: A Very Short Introduction*, 1st ed., Oxford University Press, Oxford, 2005, p.30.

(2) Joseph R. Des Jardins, *Op. cit.*, p.250.

(3) صالح سليمان عبدالعظيم، "النظرية النسوية ودراسات التفاوت الاجتماعي"، مجلة دراسات للعلوم الانسانية والاجتماعية، الجامعة الأردنية، عمادة البحث العلمي، عمان، مج(41)، المُلحق(1)، (2014): ص 641.

(4) Kübra Baysal, *Reflections of Ecofeminism in Doris Lessing's the Cleft*, unpublished Master Thesis, English Language and Literature Department, Graduate School of Social Sciences, Ataturk University, Erzurum, 2013, p.22.

(5) June Hannam, *Op. cit.*, pp.64-67.

(6) مية الرحبي، مصدر سبق ذكره، ص ص 15-16.

لكنّ هذا لا يمنع من القول بوجود جهود نسويّة بيئيّة ليبراليّة مُعتبرة، منها الدعوة لمُعالجة قانونيّة وسياسيّة للمشاكل الناجمة عن التطوّر الصناعي والزراعي السريع وما صاحبه من إسرافٍ في استخدام المواد الكيماويّة والمُلوّثات البيئيّة، وتحقيق تكافؤٍ في الفرص التعليميّة بين الجنسين لتمكين النساء من حماية الطبيعة والانخراط في المشروع الثقافي لإنقاذ الكوكب⁽¹⁾، فضلاً عمّا مرّ ذكره من إثارة (راشيل كارسون) لقضيّة جودة الحياة على الأرض في ستينيات القرن العشرين، وتحذيرها من الآثار المُميّنة لتراكم المُبيدات الحشريّة السامة في أنسجة الكائنات الحيّة والتربة، والذي وصفته بأنّه "الإكسبير القاتل الذي يتعرّض له البشر وغيرهم من لحظة الحمل وحتى الوفاة"⁽²⁾.

III. أ. 2. الفرع الثاني

النسويّة البيئيّة الاجتماعيّة:

وتُعنى بالأبعاد السياسيّة والاجتماعيّة للعلاقة بين المرأة والبيئة أكثر من التصنيفات البيولوجيّة للجنسين، وترفض الافتراض الراديكالي القائل بأنّ للنساء علاقاتٍ أنموذجيّة بالطبيعة قياساً بالرجال، لكنّ الانجاز النظري المهم الذي قدّمته النسويّة البيئيّة الاجتماعيّة هو إخراجها لقضيّة الاضطهاد من إطارها الثنائي الضيق (تسلّط ذكوري في مواجهة ضعف أنثوي) ليشمل مفاهيم الأعراق والطبقات والأنواع والطبيعة (الحيّة والصمّاء)؛ فمظالم المرأة هي ليست سوى نوع واحد فحسب من نظامٍ مُعقّد من الجور والتعسف الذي قد يُعين فهم ترابطاته البيئيّة على إدراكٍ أعمق لظاهرة الهيمنة⁽³⁾.

ومن هذا المُنتلق النظري، تفترض النسويّة البيئيّة الاجتماعيّة أنّ التقاطع والتداخل الشبكي الكثيف بين أصنافٍ مُختلفة من الاضطهاد هو السبب الرئيس وراء ديمومة الاستغلال بأشكاله ومُستوياته المُتعدّدة، وفي أي شبكة، ثمة تعايشٌ بين الوحدة والتعدّد، فهناك خيوطٌ بارزة ومُسيطرّة، ومساحات تسمح ببعض الحركة للخيوط أو الأجزاء الأخرى، ولكن يبقى نظام تشغيل الشبكة شاملاً وموحّداً، في صورة نظامٍ مُحكم⁽⁴⁾.

وبالقياس على ذلك، فإنّ تمايز أشكال الاضطهاد لا ينفى تشابكها في وحدةٍ عُضويّة يتعدّر القضاء عليها بمُجرّد مُعالجة نوع واحدٍ منه، تماماً كما أنّ قطع أحد خيوط الشبكة سوف لن يودّي إلى انهيارها الكلي، وعلى هذا الصعيد، تُقدّم النسويّة البيئيّة الاجتماعيّة نفسها بوصفها استراتيجية فعّالة لمواجهة تعقيد شبكة الاضطهاد⁽⁵⁾، بمعنى أنّ هذه الشبكة المُجحفّة تتطلّب استراتيجية تعاونيّة مُضادّة لتفكيكها وهزيمتها، ومبادئٍ منهجيّة تتوازي فيها النظريّة والممارسة، وهو ما يُمكن تحقيقه عبر النظريّة النسويّة البيئيّة الاجتماعيّة بعدّها نظريّة لا

(1) Carolyn Merchant, Radical ecology : the search for a livable world, Op. cit., p.201.

(2) Rachel Carson, Silent Spring, Anniversary ed., Houghton Mifflin Company, Boston, 1994, pp.17-28.

(3) Davion, V. 1994. Is ecofeminism feminist? In: Karen Warren (Ed.), Ecological feminism, Op. cit., p.10.

(4) Val Plumwood, Ecofeminism as a General Theory of Oppression, Op. cit., p.215.

(5) Ibid., pp.215-216.

تستمدُّ تماسُّكها من وجهة نظرٍ معرفيَّةٍ موحَّدة، بقدر ما أنَّها تعبيرٌ عن الرغبة المُشتركة لأنصارها في تصعيد المُقاومة ضدَّ البنية الشبكيَّة المُهيمنة التي تُعرقِل تحرير الإنسان وإنقاذ الكوكب⁽¹⁾.

فالاضطهاد الذي يُعاني منه كُلُّ من النساء والطبيعة على يد الهياكل الذُكوريَّة الاستبداديَّة هو علامة على وجود أزمة روحيَّة، ولا يُتوقَّع أن يحدث أيُّ تحوُّلٍ سياسي أو ثقافي مُناوئٍ لهذه العلاقة المُختلَّة بدون أن يسبقه تغيُّرٌ ملموس في الوعي البشري⁽²⁾، وكُلُّما ناضلت النساء ضدَّ التدمير المنهجي للبيئة أو نشطن في التحذير من الخطر النووي مثلاً، تعاضم الوعي الجمعي بوجود علاقةٍ وثقى بين العنف البطريركي المُمارس بحقِّ المرأة، وأشكال العنف الأخرى التي تزرع تحت وطأتها الفئات الهامشيَّة والنظام البيئي للأرض⁽³⁾.

ومن هنا، ترى النسويَّة البيئيَّة الاجتماعيَّة أنَّ هناك أهميَّة فُصوى لبيان التلازم الحتمي بين الهُمووم النسويَّة والبيئيَّة، مثل قمع المرأة واستعبادها، وقتل المواليد الإناث، والصحة الانجابيَّة من جانب، وبين تغيُّرات المناخ، وتناقُص التنوُّع البيئي، وذوبان الثلوج القطبيَّة، وتزايد النفايات السامة، وارتفاع حمضيَّة البحار والتربة من جانبٍ آخر⁽⁴⁾.

وضمن هذا الاتجاه الاجتماعي، يُعدُّ التوجُّه النسوي البيئي النباتي تجسيداً لامتداد التأثير الذي حظيت به هذه النظريَّة على مسألة حقوق الحيوان؛ إذ يُجادل أنصار هذا التيار بأنَّ أخلاقيَّات أي حركة نسويَّة (فضلاً عن النسويَّة البيئيَّة) لا تستطيع أن تتجاهل الاضطهاد الذي تتعرَّض له الأنواع الحيوانيَّة⁽⁵⁾؛ فالمضمون الرئيس والقيمة الكبرى للفلسفة النسويَّة عموماً، ولتأثيراتها البيئيَّة على وجه الخُصوص هو مضمون مُقاومٍ لأشكال القمع والعُدوان كافة، وتغيب فيه الحُدود بين ما هو شخصي وما هو سياسي.

ولذلك ترى النسويَّة البيئيَّة النباتيَّة أنَّ تناول لحوم الحيوانات هو شكلٌ من اشكال الهيمنة الأبويَّة، وأنَّ ثمة علاقةٍ بين العنف الذُكوري وبين النظام الغذائي الذي يتضمَّن اللحوم، ولا يمكن بالتالي إقامة العدالة البيئيَّة أو التخفيف من وقع القمع الذي تتعرَّض له الطبيعة دون مُراجعة الطريقة التي يتفاعل بها البشر معها، وحظر الوحشيَّة الماثلة في قتل الحيوانات بنيَّة التهامها⁽⁶⁾.

(1) Elizabeth Carlassare, Essentialism in Ecofeminist Discourse, In: Carolyn Merchant (Ed.), Ecology, Op. cit., p.221.

(2) Ibid., p.227.

(3) Ynestra King, The Eco-Feminist Imperative, in: Léonie Caldecott and Leland Stephanie (Eds.), Reclaim the Earth: Women Speak Out for Life on Earth, 1st ed., Women's Press, London, 1983, p.11.

(4) Greta Gaard, Ecofeminism Revisited: Rejecting Essentialism and Re-Placing Species in a Material Feminist Environmentalism, Op. cit., p.44.

(5) Greta Gaard, Vegetarian Ecofeminism: A Review Essay, Journal of Women Studies, Vol. 23, No. 3, University of Nebraska Press, Nebraska, 2002, pp.130-131.

(6) Carol J. Adams, Do Feminists Need To Liberate Animals, Too?, Available at: (<https://caroljadams.com/new-page-2>), Accessed on: December, 31, 2021.

III.ب.المطلب الثاني الاتجاه النسوي البيئي الراديكالي (اليساري – الثقافي): III.ب.١. الفرع الأول

اليسار النسوي البيئي (الاشتراكي والماركسي):

على وجه العموم، يُفسّر المنظور الاشتراكي للنسوية البيئية تفاعم المُشكلات الأيكولوجية بأيدولوجيا عصر التنوير العلمية التي أتاحت للإنسان جرأة غير مسبوقة على استنزاف الطبيعة عبر التكنولوجيا، وهو ما سمح بدوره للرأسمالية أن تُغادر عصر (الكفاف والاستخدام) إلى عصر (التراكم والتبادل)، فتفككت بالتالي عرى التحالف بين الجنسين بوصفهما شريكين مُتساويين في العمل، ووُلدت الرأسمالية بشكلها الأبوي الأحادي^(١)، فَتَحَّت لافتة التقدم وتحرير البشر وقهر القُبود التي تفرضها الطبيعة على ارتقاء الإنسانية، أُخضعت كُلُّ من النساء والطبيعة للوصاية الأبوية الرأسمالية، وتكرّس اغتراب الرجال عن النساء والطبيعة معاً.

وكانت تحليلات (ماركس) قد ذهبت إلى أن آليات المُجتمع الرأسمالي كانت قد أعطت الأولوية للعمل الانتاجي على حساب العمل الانجابي الذي ألحقته بفضاء عائلي سُخري غير مدفوع الأجر، وعملت بالتالي على إقصاء النساء من التاريخ وإحاقهن قسراً بعالم الطبيعة الذي نظرت إليه الرأسمالية بعدّه مادة استعمالية مُباحة^(٢)، وتأسيساً على ذلك، عزت النسوية البيئية الماركسية اضطهاد النساء إلى التوزيع الذكوري الجائر للأدوار الاقتصادية وفرضه نشاطاً أحاديّاً منزليّاً ضيقاً على المرأة التي تحوّلت إلى عالة غير مُنتجة ومُعتمدة كليّاً على الرجل؛ لأنّ الأخير عاجزٌ عن تحرير الوقت اللازم لاستخراج منافع الأرض الزراعية دون وجود امرأة مُتفرّغة تماماً للعمل المنزلي^(٣).

لكنّ (ماركس) –ومن جانبٍ مُغاير- كان قد تبنّى مفهوماً عالي التجريد عن العمل، ولم يُعن كثيراً بمُعالجة العلاقات الجنسية وما تُقضي إليه من حملٍ ووضع وعناية وتربية يقع جُلُّ ثقله على كاهل المرأة، بل اكتفى بوضعها (أي المرأة) داخل إطار العائلة البروليتارية التي يغيب فيها التمييز بين الذكور والإناث^(٤)، وهو ما حفّز النسوية البيئية الماركسية على زجّ قضية الإنجاب في تفسيرها الاقتصادي لاضطهاد المرأة، والقول بأنّ الطبقة المُهيمنة لا تستولي على القيمة الفائضة عن انتاج الرجل فحسب، بل كذلك فائض القيمة الانجابية للمرأة؛ فالنساء يُعانين من استغلالٍ مُركّب بحكم كونهنّ جزءاً من الطبقة العاملة من جانب، ولأنهنّ مُجبراتٌ

(1) Ynestra King, Healing the wounds; feminism, ecology, and the nature-culture dualism, in: Irene Diamon and Gloria Orenstein (Eds.), Reweaving the world; the emergence of ecofeminism, 1st ed., Sierra Club Books, California, 1990, p.115.

(2) John B. Foster and Paul Burkett, Marx and the Dialectic of Organic/Inorganic Relations: A Rejoinder to Salleh and Clark, Organization Environment Journal, Vol. 14, Issue. 4, SAGE Publications, California, 2001, p.447.

(3) Joseph R. Des Jardins, Op. cit., p.250.

(٤) خديجة العزيزي، مصدر سبق ذكره، ص ٢٣.

بالطبيعة على إمداد الرأسمالية بقوى العمل المُستقبلية من جانب آخر^(١)، بل ذهبت بعض النسويات الماركسيات إلى أن النسوة يُمتلن نسيجاً بروليتارياً مُضطهداً قائماً بذاته، وطبقة عمالية أشدّ مُعاناة حتى من العمّال الذكور؛ لأنّ الرجال تنسّى لهم فرص التجمّع والتفاعل على صعيد المعامل ومواقع الانتاج، ويمتلكون فرصة تأسيس نقابات أو تنظيم احتجاجات وإضرابات، خلافاً للنساء الحبيسات في دورهنّ والمُبعثرات في منازلهنّ دون أي أمل في الخلاص^(٢).

وتولي النسوية البيئية الماركسية أهمية كبرى للتحليل الطبقي-البيئي بوصفه مصدراً رئيساً للحيف وعدم المساواة الذي تُعاني منه المرأة بسبب الهياكل وأنماط الانتاج الرأسمالية المُهيمنة؛ إذ تُشكّل النساء غالبية الفئات الفقيرة المُعرّضة أكثر من غيرها لعواقب المشاكل البيئية، ولا يُمكن إنكار العلاقة المُتداخلة بين تدمير الطبيعة وتراجع جودة حياة المرأة، ففي الوقت الذي تُضطر فيه النساء غالباً إلى تولّي عبء إعالة أسرهنّ في عالم الجنوب الفقير، فإنهنّ يُقاسين بشكلٍ مُضاعفٍ من آثار العولمة التي تحوّلت هناك إلى نمطٍ من (الفصل الغنصري البيئي) القائم على نهب الأغنياء لموارد الفقراء الطبيعية وتركهم يُعانون من أضرار التلوّث البيئي^(٣).

III. ب. ٢. الفرع الثاني

النسوية البيئية الثقافية:

يؤمن هذا الشكل من النسوية البيئية بأنّ الفرادة البيولوجية والجنسية للمرأة هي سرٌّ تعاستها ومصدر اضطهادها والعلامة الثقافية لتعريفها، وبالتالي لبناء أنظمة اجتماعية تمييزية ضدّها^(٤)؛ إذ دأبت غالبية المُجمعات على إدراج النساء في منزلة أقرب إلى الطبيعة (رمزياً على الأقل)، بينما عرّف الرجال ثقافياً، وبما أنّ الثقافة ينبغي عليها احتواء الطبيعة والسيطرة عليها، عندها سيكون من المُستساغ أن تُخضع النساء بحكم كونهنّ جزءاً من الطبيعة^(٥). إنّ هذا الطراز من النسوية البيئية هو ردُّ فعلٍ على النسق الثقافي الغربي الذي استغلّ الارتباط المُتبادل بين المرأة والطبيعة، ولا سيما في الجوانب النفسية والفسولوجية (علم وظائف الأعضاء) والأدوار الاجتماعية^(٦)، فالمسؤوليات الإنجابية والرعاية التي تُمارسها المرأة خلقت تصوراً مُزيّفاً (أو قالباً نمطياً) بأنّها أسيرة جسدها، وأنها أكثر سلبيةً وعاطفيةً من

(1) Giorel Curran, 21st Century Dissent Anarchism, Anti-Globalization and Environmentalism, 1st ed., Palgrave Macmillan, London, 2007, pp.117-118.

(٢) مية الرحبي، مصدر سبق ذكره، ص ٢٤.

(3) Vandana Shiva, Ecological Balance in an era of Globalization, In: Nicholas Low (Ed.), Global Ethics and Environment, 1st ed., Routledge, London and New York, 1999, p.53.

(4) Carolyn Merchant, Ecofeminism and feminist theory in: Irene Diamond and Gloria Orenstein (Eds.), Op. cit., p.101.

(٥) ويندي كيه كولمار وفرانيسيس بارتكوفسكي، النظرية النسوية، مُقتطفات مُختارة، ط١، ت: عماد إبراهيم، (عمان: الأهلية للنشر والتوزيع، ٢٠١٠)، ص ١٩٨.

(6) Sherry B. Ortner, Is Female to Male as Nature is to Culture?, Feminist Studies Journal, Vol. 1, No. 2, Feminist Studies, Inc., University of Maryland, Maryland, 1972, 67-87.

الرجل الذي يبدو -وفقاً لهذه الحتمية البيولوجية- أكثر عقلانيةً وأشدَّ نشاطاً وهمةً، ممَّا يُسَوِّغ له الوصاية على النساء وفرض سيطرته عليهنَّ⁽¹⁾.

ويخلص الحجاج الثقافي الراديكالي هذا إلى تقرير ضرورة تخليص المرأة من الاضطهاد عبر الفرار من الحتمية (الجبرية) البيولوجية التي زرعتها الطبيعة في جسدها، يشمل ذلك إلغاء الأدوار التقليدية للجنسين وتنظيم الانجاب ورفض القيام بدور الأمومة أو التربية من جانب واحد⁽²⁾، وقد يُغالي هذا الاتجاه في مطالبه المتعلقة بالمساواة، فيقترح استقلالاً نوعياً كاملاً للمرأة، أو تطوير سياسات وثقافات وأخلاق نسوية بديلة للنسق الذكوري المهيمن، أو حتى توثيق عرى الصلات المفترضة بين النساء والطبيعة عبر دعوات إحيائية لاسترجاع طقوس وثنية قديمة تتمركز حول عبادة الآلهة المؤنثة⁽³⁾.

وبالفعل، فقد أطلقت الأجنحة الأشدُّ تطرفاً داخل تيار النسوية الثقافية دعوات لإنشاء دين جديد أو نمط من الوثنية النسوية (Female Paganism) أو ما عُرف بدين المرأة الجديد، القائم على أساس تأليه المرأة في مواجهة الأديان البطريكية التي دأبت على تذكير الآلهة⁽⁴⁾، فعبر استعادة أنظمة القيم المُندثرة وغيرها من تعاليم الأديان المنقرضة والشعائر المنسية والوصايا التقليدية، يُمكن (شفاء الأرض) وتحرير طاقتها الروحية والرمزية والمادية المُخترنة في ذلك الالتحام السحري بين المرأة والطبيعة⁽⁵⁾.

III. ب. 3. الفرع الثالث

نقد النظرية النسوية البيئية:

إذا كانت النظرية النسوية البيئية قد انشقت إلى اتجاهات وتيارات تبلغ حدَّ التناقض والتصادم، وتوزعت تبعاً بين ألوان مُتدرّجة من الطيف السياسي، بدءاً باليمين الليبرالي المحافظ المُتزن والعقلاني، وانتهاءً باليسار الثوري الراديكالي العنيف، فإنها -بتلويحاتها المُختلفة- لم تسلم من سهام النقد الذي طال ركائز رئيسة ومُنطلقات مركزية في هذه النظرية. فقلد نُظر إلى النسوية البيئية على أنها نظرية مؤسّسة على نمط أحادي من الحتمية هي الحتمية البيولوجية، فمقولتها الرئيسية تعتمد على وجهة النظر القائلة بأن صفات بعينها يُمكن أن تقترن بفردي أو مجموعة اجتماعية مُعيّنة فحسب، لا لشيء سوى لأنها أسيرة جبرية بيولوجية لا يد لها فيها⁽⁶⁾، لكنَّ القبول بهذه الحتمية سيؤول وبالضرورة إلى الاعتراف بمنطق

(1) Ynestra King, Healing the wounds; feminism, ecology, and the nature-culture dualism, Op. cit., p.111.

(2) نرجس رودكر، مصدر سبق ذكره، ص ص 310-311.

(3) Joseph R. Des Jardins, Op. cit., pp.250-251.

(4) رمضان مريم، "تجليات النظرية النسوية في ترجمة الأدب النسوي، فوضى الحواس لأحلام مستغامي: مستغامي: دراسة تطبيقية"، (رسالة ماجستير (غير منشورة) مُقدّمة إلى كلية الآداب واللغات والفنون / جامعة السنيا، وهران، الجزائر، 2012)، ص ص 10-11.

(5) Chaone Mallory, What's in a Name? in Defense of Ecofeminism (Not Ecological Feminisms, Feminist Ecology, or Gender and the Environment): Or "Why Ecofeminism Need not be Ecofeminine—But so What if it is?", Ethics & the Environment Journal, Vol. 23, No. 2, Indiana University Press, Indiana, 2018, p.19.

(6) Douglas J. Buege, Rethinking again, a defense of Ecofeminist philosophy, in: Karen Warren (Ed.), Op. cit., pp.44-45.

بمنطق الهيمنة الذكوري الذي وُلدت النسوية البيئية لدحضه أساساً؛ لأنَّ السُّلطة الأبويَّة هي التي تُرَوِّج لفكرة الترابط الدوني بين المرأة والطبيعة كمقدِّمة لاضطهاد الاثنين معاً. كما إنَّ الحُجَّة المركزية للنقد النسوي البيئي المُتعلِّقة بضرورة النظر إلى المشكلات البيئيَّة بوصفها قضايا نسويَّة حصريَّة هي حُجَّة ضعيفة، ولا تصمد أمام حقيقة أنَّ النساء مشاركات في الممارسات الغربيَّة الذكوريَّة المُلوثة للنظام البيئي والمُدْمرة لاستقراره، فعلى سبيل المثال، تُسهم القوَّة الشرائيَّة النسويَّة في إدامة صناعة مُستحضرات التجميل وما يتبعها من تجارب بربريَّة على الحيوانات لاختبار جودة تلك المُستحضرات وأثارها مُختبريًّا⁽¹⁾.

يُضاف لذلك اتهام النسويين البيئيين (ولا سيما الثقافيون منهم) بأنَّهم أصوليون وثنيون، ومُتمركزون عرقيًّا، ومُعادون للفكر، ويميلون إلى تصوير الأرض خطأً على إنَّها أنثى، وبأنَّهم يُلهمون تيارات نباتيَّة مُتطرِّفة حول العالم عبر تعميمات غير موثقة أو مدعومة علميًّا، ولم يكن لها تأثير كبير على واقع التلوُّث والتعسُّف الذي تُعاني منه الأنظمة البيئيَّة⁽²⁾. فضلاً عن ذلك، يؤخذ على النسوية البيئية تخلُّها عن الثُراث الغربي العلمي والأكاديمي برمته، بما في ذلك مجهوده التاريخي الإيجابي وإسهاماته الكُبرى في إرساء الديمقراطية وإعادة الاعتبار للعقل الحر وتوقيره للمعرفة⁽³⁾.

كما يُشكّل على النسوية البيئية الراديكاليَّة بأنَّ مطالبتها بإبطال الأدوار التي يفرضها التنوُّع البيولوجي كان قد تسبَّب بإعادة إنتاج شكلٍ جديدٍ وخفيٍّ من الاضطهاد؛ لأنَّ تحدِّي السُّلطة الذكوريَّة عبر الاحتفاء بهويَّة مُشوَّهة ذات مرجعيَّة بطريكيَّة والفخر بها هو في جوهره إقرارٌ بهذه الهويَّة وقبولٌ ضمنى بعناصرها⁽⁴⁾.

وأخيراً، تُنتقد النسوية الليبراليَّة من ناحية تناولها لجوانب سطحيَّة للتحيز القائم ضدَّ المرأة، وأنها تفادت عن مسؤوليَّة كشف الانحرافات الأيديولوجيَّة الغائرة في البُنيان الاجتماعي المُتحرِّب للذكور، كما اتُّهمت باصطفافها مع المرأة البورجوازيَّة البيضاء، وتجاهلها مطالبيب الأقليات⁽⁵⁾، وعليه فإنَّ النسوية الليبراليَّة هي نسوية إصلاحية من داخل النظام وليست ثوريَّة، ولم يتضمَّن برنامجها أي مشروع ثوري لهدم الهياكل الاقتصاديَّة التي تُلحق الضرر بالفئات الأقل حظاً أو بالبيئة الطبيعيَّة⁽⁶⁾.

(1) Trish Glazebrook, Karen Warren's Ecofeminism, Ethics and the Environment Journal, Vol. 7, No. 2, Indiana University Press, 2002, p.14.

(2) Greta Gaard, Ecofeminism Revisited: Rejecting Essentialism and Re-Placing Species in a Material Feminist Environmentalism, Op. cit., p.32.

(3) Douglas J. Buege, Rethinking again, a defense of Ecofeminist philosophy, in: Karen Warren (Ed.), Op. cit., p.44.

(4) Val Plumwood, Feminism and ecofeminism; beyond the dualistic assumptions of women, men and nature, The ecologist Journal, Vol. 22, No. 1, Resurgence Trust, Bideford, 1992, p.12.

(5) سارة جاميل، النسوية وما بعد النسوية، ط1، ت: أحمد الشامي، (القاهرة: المجلس الأعلى للثقافة، 2002)، ص394.

(6) يوسف بن يزة، "إنجازات الحركة النسوية العالميَّة من منظور النوع الاجتماعي -مُقاربة مفاهيميَّة تأصيليَّة-"، مجلة الباحث للدراسات الأكاديميَّة، كُلتية الحقوق والعلوم السياسيَّة، جامعة باتنة الأولى، الجزائر، العدد(1)، (2014): ص46.

الخاتمة والنتائج

على امتداد تاريخ تطوره، حظي التنظير النسوي بمكانة لا يمكن إنكارها ضمن الفكر السياسي الغربي المعاصر، ومن بين الأطياف المتنوعة التي تشعبت إليها النظرية النسوية، يبرز الاتجاه النسوي البيئي بوصفه رؤية أشدّ معاصرة لمشاكل وأزمات وهموم عالمية متنامية تهّم النوع الإنساني برمته، تراها هذه النظرية غير قابلة للمعالجة والحل دون تخطي محدّدات النظام الأبوي المهيمن وتفكيك بنيته الطغيانية، وتحويل النقد الموجّه لهذا النظام التعسّفي إلى وحدة تحليل وتفسير للأسباب التي قادت إلى تراجع جودة الحياة على كوكب الأرض، وتناقص موارده، وإهدار مقدّراته الطبيعيّة وتلويثها.

وتأسيساً على المقدّمات والمُعطيات أنفة الذكر، وزعماً بأنّ الدراسة قد عالجت إشكاليّتها المركزيّة، وتحقّقت من صحّة فرضها الرئيس، لذا فيمكن القول بأنّ أهمّ النتائج المستخلصة منها هي كالاتي:

١. عبر سيرورته الطويلة، رسّخ الفكر الغربي صوراً نمطيّة للنوع الاجتماعي، يُنتقص فيها من مكانة المرأة والطبيعة معاً، فكان ردُّ الفعل النسوي معاكساً ومساوياً لهذا الفعل الإقصائي، عبر دعوة النسوية البيئية إلى رد الاعتبار لكليهما: المرأة والطبيعة معاً.
٢. إنّ النظرية النسوية البيئية هي في جوهرها استعادة لفرضيات تقليدية تدور حول الوحدة العضوية المتناغمة التي تجد تجلياتها في كئيّة الاستغراق البيئي، أو ترابطية الإشكالية الإيكولوجية، بيد أنّ الجديد هذه المرّة هو التشخيص النسوي لاعتلال الأرض بعده لازمة حتمية لممارسات المؤسسة الاجتماعية المهيمن عليها من قبل نوع اجتماعي واحد هو الذكور.
٣. لا يكتفٍ أنصار النسوية البيئية ومُنظروها بالمطالبة بالعدالة النوعية (الجنديّة) سبيلاً لإنقاذ الأرض من أزماتها البيئية، فاضطهاد النساء وقمعهنّ ليس سوى مظهر واحد من مظاهر الجور الأبوي الذي ألحق أضراراً جسمية لا بالنساء والطبيعة فحسب، بل بالفقراء والمهمّشين والأطفال وغيرهم من الفئات الأشدّ ضعفاً وانكشافاً ضمن ديناميّة هذا النظام.
٤. تفترض النسوية البيئية أنّ المرأة -ووفقاً لحتميتها البيولوجية- هي الأكثر تعرّضاً للأخطار في عالم يغلب عليه طغيان العنصر الذكوري، وأنّ قدرية الأدوار النسائية (حمل، وضع، إرضاع) تجعلهنّ أكثر حساسية وهشاشة لأيّ تصدّع في النظام البيئي، مثل الاحتباس والتلوّث والتصحر وغيرها من المشاكل والأزمات التي يخلقها النظام الأبوي الصناعي الغربي.
٥. غالت بعض تيارات النسوية البيئية في مطالبتها وفرضياتها، وذهبت بعيداً في دفع حدود النقد العنيف للمنظومة الاجتماعية والاقتصادية الأبوية السائدة، وتبنّت بعض الاتجاهات النسوية البيئية الثقافية الأكثر تطرفاً وراдикаليّة رؤى وتصوّرات حادة وشديدة الغرابة، مثل مطالباتها بإحياء الوثنية المتمركزة حول الآلهة الأنثوية، أو الدعوة لإسناد مسؤوليات نوعيّة وبيولوجية لصيقة بالنساء للرجال (مثل الحمل والإرضاع).

٦. عانت النظرية النسوية في شقها البيئي من مواطن ضعف ونقد كثيرة، ولم تسلم من التجريح الذي انصب على تورط النساء في استفحال الأزمات البيئية، والتخبط المنهجي للنظرية نفسها، وطوباوية بعض منطلقاتها، وخفاء ميولها العنصرية ونزعتها المحافظة، وهشاشة حجاجها الرئيس وطبيعته الدائرية (أي الانتهاء إلى إثبات الفروض التي انطلقت لدحضها ابتداءً، ولا سيما الفرض الذكوري الذي يوثق صلة المرأة بالطبيعة كتوطئة لقهر المرأة واستنزاف الطبيعة).

ثبت المصادر

أولاً: المصادر العربية:

أ- الكتب القانونية:

١. خديجة العزيمي، الأسس الفلسفية للفكر النسوي الغربي، ط١، بيروت: بيسان للنشر والتوزيع والإعلام، ٢٠٠٥.
٢. سارة جاميل، النسوية وما بعد النسوية، ط١، ت: أحمد الشامي، القاهرة: المجلس الأعلى للثقافة، ٢٠٠٢.
٣. مية الرحبي، النسوية، مفاهيم وقضايا، ط١، دمشق: الرحبة للنشر والتوزيع، ٢٠١٤.
٤. نرجس رودكر، فيمينزم، (الحركة النسوية)، مفهومها، أصولها النظرية وتياراتها الاجتماعية، ط١، ت: هبة ضافر، بيروت: المركز الإسلامي للدراسات الاستراتيجية، ٢٠١٩.
٥. هند محمود وشيماء طنطاوي، دليل المبادرات النسوية، ط١، القاهرة: نظرة للدراسات النسوية، ٢٠١٦.
٦. ويندي كيه كولمار وفرانسيس بار تكوفيسكي، النظرية النسوية، مقتطفات مختارة، ط١، ت: عماد إبراهيم، عمان: الأهلية للنشر والتوزيع، ٢٠١٠.

ب- الرسائل والاطاريح:

١. رضاني مريم، "تجليات النظرية النسوية في ترجمة الأدب النسوي، فوضى الحواس لأحلام مستغانمي: دراسة تطبيقية"، رسالة ماجستير (غير منشورة) مقدمة إلى كلية الآداب واللغات والفنون / جامعة السانبا، وهران، الجزائر، ٢٠١٢.

ج- المجلات العلمية:

١. أحمد عمرو، "النسوية من الراديكالية حتى الإسلامية: قراءة في المنطلقات الفكرية، في: المركز العربي للدراسات الانسانية (إعداداً)"، التقرير الاستراتيجي الثامن الصادر عن مجلة البيان: الأمة في معركة تغيير القيم والمفاهيم، مجلة البيان، الرياض، (٢٠١١).
٢. سوزان ألس و اتكنز و مريزا رويدا و مارتا رودريجوز، "أقدم لك: الحركة النسوية"، ط١، ت: جمال الجزيري، المجلس الأعلى للثقافة، المشروع القومي للترجمة، القاهرة، العدد (٤٤٩)، (٢٠٠٥).
٣. صالح سليمان عبدالعظيم، "النظرية النسوية ودراسات التفاوت الاجتماعي"، مجلة دراسات للعلوم الانسانية والاجتماعية، الجامعة الأردنية، عمادة البحث العلمي، عمان، مج (٤١)، المُلحق (١)، (٢٠١٤).
٤. وهيبة يحيوي، "النسوية بين التأسيس الفلسفي والطرح الواقعي، من جون ستيورت مل إلى سيمون دي بوفوار"، مجلة مقدمات، جامعة وهران الثانية، الجزائر، مج (٢)، العدد (٣)، ٢٠١٨.
٥. يوسف بن يزة، "إنجازات الحركة النسوية العالمية من منظور النوع الاجتماعي -مُقاربة مفاهيمية تأصيلية-"، مجلة الباحث للدراسات الأكاديمية، كُلية الحقوق والعلوم السياسية، جامعة باتنة الأولى، الجزائر، العدد (١)، (٢٠١٤).

ثانياً: المصادر الأجنبية:

1. Ariel Salleh, *Environment: Consciousness and Action*, Journal of Environmental Education, Vol. 20, No. 2, Taylor and Francis Ltd., Oxfordshire, 1988.
2. Bell Hooks, *Theory as Liberatory Practice, Teaching to Transgress: Education as the Practice of Freedom*, 1st ed., Routledge, New York, 1994.
3. Capra Fritjof, *the Web of Life: A New Synthesis of Mind and Matter*, 1st ed., HarperCollins Publishers, New York, 1996.
4. Carol J. Adams, *Do Feminists Need To Liberate Animals, Too?*, Available at: (<https://caroljadams.com/new-page-2>), Accessed on: December, 31, 2021.

5. *Carolyn Merchant, Radical ecology : the search for a livable world, 2nd ed., Routledge Publishing, London and New York, 2005.*
6. *The Death of Nature: Women, Ecology and the Scientific Revolution, 1st ed., HarperOne publisher, California, 1980.*
7. *Chaone Mallory, What's in a Name? in Defense of Ecofeminism (Not Ecological Feminisms, Feminist Ecology, or Gender and the Environment): Or "Why Ecofeminism Need not be Ecofeminine— But so What if it is?", Ethics & the Environment Journal, Vol. 23, No. 2, Indiana University Press, Indiana, 2018.*
8. *Charlotte Bunch, Not by Degrees: Feminist Theory and Education, in: Sandra Pollack (Ed.), Learning Our Way: Essays in Feminist Education, 1st ed., the Crossing Press, New York, 1983.*
9. *Elizabeth Carlassare, Destabilizing the criticism of essentialism in Ecofeminist discourse, Capitalism, nature, socialism Journal, Vol. 5, Issue. 3, Taylor and Francis Ltd., Oxfordshire, 1994.*
10. *Françoise d'Eaubonne, Feminism or Death, in: Elaine Marks and Isabelle de Courtivron (Eds.), New French Feminisms, an Anthology, 1st ed., Amherst University Press, Amherst, 1980.*
11. *Frederik Kaufman, Warren on the Logic of Domination, Environmental Ethics Journal, Vol. 16, Issue. 3, the Center for Environmental Philosophy, the University of North Texas, Texas, 1994.*
12. *Giorel Curran, 21st Century Dissent Anarchism, Anti-Globalization and Environmentalism, 1st ed., Palgrave Macmillan, London, 2007.*
13. *Giorgio Agamben, Homo Sacer: Sovereign Power and Bare Life, 1st ed., Stanford University Press, California, 1998.*

14. *Greta Gaard, Ecofeminism and climate change, Women's Studies International Forum Journal, Vol. 49, Elsevier publisher, Amsterdam, 2015.*
15. *Ecofeminism Revisited: Rejecting Essentialism and Re-Placing Species in a Material Feminist Environmentalism, Feminist Formations Journal, Vol. 23, Issue. 2, the Johns Hopkins University Press, Maryland, 2011.*
16. *Vegetarian Ecofeminism: A Review Essay, Journal of Women Studies, Vol. 23, No. 3, University of Nebraska Press, Nebraska, 2002.*
17. *Irene Diamond and Gloria F. Orenstein (Eds.), Reweaving the World: The Emergence of Ecofeminism, 1st ed., Sierra Club Books, California, 1990.*
18. *Janis Birkeland, Ecofeminism: Linking Theory and Practice, in: Greta Gaard (Ed.), Ecofeminism: Women, Animals, Nature, 1st ed., Temple University Press, Philadelphia, 1993.*
19. *John B. Foster and Paul Burkett, Marx and the Dialectic of Organic/Inorganic Relations: A Rejoinder to Salleh and Clark, Organization Environment Journal, Vol. 14, Issue. 4, SAGE Publications, California, 2001.*
20. *Joseph R. Des Jardins, Environmental Ethics: An Introduction to Environmental Philosophy, 3rd ed., Wadsworth Thomson Learning, Ontario, 2001.*
21. *June Hannam, Feminism, 1st ed., Pearson Longman, London, 2007.*
22. *Karen J. Warren, Ecofeminist Philosophy: A Western Perspective on What It Is and Why It Matters, 1st ed., Rowman & Littlefield publisher, Washington, DC, 2000.*

23. Karen J. Warren, *Ecological feminist philosophies: An overview of the issues*, 1st ed., Routledge Publishing, London and New York, 1994.
24. Kübra Baysal, *Reflections of Ecofeminism in Doris Lessing's the Cleft*, unpublished Master Thesis, English Language and Literature Department, Graduate School of Social Sciences, Ataturk University, Erzurum, 2013.
25. Laila Fariha Zein, *general overview of Ecofeminism*, Available at: (https://www.researchgate.net/publication/335441481_General_Overview_of_Ecofeminism), Accessed on: December, 31, 2021.
26. Maggie Humm, *Feminisms: A reader*, 1st ed., Harvester Wheatsheaf, London, 1992.
27. Manisha Rao, *Ecofeminism at the Crossroads in India: A Review*, DEP journal, Vol. 20, Issue. 12, Ca' Foscari University of Venice, Venice, 2012.
28. Margaret Walters, *Feminism: A Very Short Introduction*, 1st ed., Oxford University Press, Oxford, 2005.
29. Maria Mies, Vandana Shiva and Ariel Salleh, *Ecofeminism*, 2nd ed., Zed Books, London, 2014.
30. Michael E. Zimmerman et. al. (Eds.), *Environmental Philosophy: From Animal Rights to Radical Ecology*, 1st ed., Prentice Hall publisher, New Jersey, 1993.
31. Onkar P. Dwivedi and Lucy Reid, *Women and the Sacred Earth: Hindu and Christian Ecofeminist Perspectives*, *Worldviews: Global Religions, Culture, and Ecology Journal*, Vol. 11, Issue. 3, Brill Publishing, Leiden (The Netherlands), 2007.

32. *Padini Nirmal, Being and Knowing Differently in Living Worlds: Rooted Networks and Relational Webs in Indigenous Geographies, in: Wendy Harcourt (Ed.), The Palgrave Handbook of Gender and Development, Critical Engagements in Feminist Theory and Practice, 1st ed., Palgrave Macmillan, London, 2016.*
33. *Peter Dauvergne, The A to Z of Environmentalism, The A to Z Guide Series, No. 115, 1st ed., Scarecrow Press, Maryland, 2009.*
34. *Rachel Carson, Silent Spring, Anniversary ed., Houghton Mifflin Company, Boston, 1994.*
35. *Ranjeeta Mukherjee, Eco-feminism: Role of Women in Environmental Governance and Management, Galgotias Journal of Legal Studies, Vol. 1, No. 2, Galgotias University, Uttar Pradesh (India), 2013.*
36. *Robyn Eckersley, Environmentalism And Political Theory, Toward An Ecocentric Approach, 1st ed., UCL Press, London, 1992.*
37. *Rosemary R. Ruether, Sexism and God-Talk: Toward a Feminist Theology, 1st ed., Beacon Press, Boston, 1983.*
38. *Sherilyn Macgregor, Beyond mothering earth: Ecological Citizenship and the politics of care, 1st ed., University of British Columbia Press, Vancouver, 2006.*
39. *Sherry B. Ortner, Is Female to Male as Nature is to Culture?, Feminist Studies Journal, Vol. 1, No. 2, Feminist Studies, Inc., University of Maryland, Maryland, 1972.*
40. *Trish Glazebrook, Karen Warren's Ecofeminism, Ethics and the Environment Journal, Vol. 7, No. 2, Indiana University Press, 2002.*

41. Val Plumwood, *Ecofeminism as a General Theory of Oppression*, In: Carolyn Merchant (Ed.), *Ecology*, 1st ed., Humanities Press, London, 1994.
42. *Feminism and ecofeminism; beyond the dualistic assumptions of women, men and nature*, *The ecologist Journal*, Vol. 22, No. 1, Resurgence Trust, Bideford, 1992.
43. *The eco-politics debate and the politics of nature*, in: Karen Warren (Ed.), *Ecological feminism*, 1st ed., Routledge Publishing, London and New York, 1994.
44. Vandana Shiva, *Ecological Balance in an era of Globalization*, In: Nicholas Low (Ed.), *Global Ethics and Environment*, 1st ed., Routledge, London and New York, 1999.
45. William G. Knill, *The green paradigm*, Doctorate thesis of philosophy, Department of Environmental and Geographical Science / University of Cape Town, Cape Town, 1992.
46. Ynestra King, *Healing the wounds; feminism, ecology, and the nature-culture dualism*, in: Irene Diamon and Gloria Orenstein (Eds.), *Reweaving the world; the emergence of ecofeminism*, 1st ed., Sierra Club Books, California, 1990.
47. *The Eco-Feminist Imperative*, in: Léonie Caldecott and Leland Stephanie (Eds.), *Reclaim the Earth: Women Speak Out for Life on Earth*, 1st ed., Women's Press, London, 1983.