



مجلة جامعة دمشق للآداب والعلوم الإنسانية

اسم المقال: تعقيبات الرضي في شرحه لكتفية ابن الحاجب على الأندلسي علم الدين اللورقي

اسم الكاتب: إبراهيم الصمّاق

رابط ثابت: <https://political-encyclopedia.org/library/2986>

تاريخ الاسترداد: 2025/05/10 02:03 +03

الموسوعة السياسية هي مبادرة أكاديمية غير هادفة للربح، تساعد الباحثين والطلاب على الوصول واستخدام وبناء مجموعات أوسع من المحتوى العلمي العربي في مجال علم السياسة واستخدامها في الأرشيف الرقمي الموثوق به لإغناء المحتوى العربي على الإنترنت.

لمزيد من المعلومات حول الموسوعة السياسية – Encyclopedia Political، يرجى التواصل على info@political-encyclopedia.org

استخدامكم لأرشيف مكتبة الموسوعة السياسية – Encyclopedia Political يعني موافقتك على شروط وأحكام الاستخدام المتاحة على الموقع <https://political-encyclopedia.org/terms-of-use>

تم الحصول على هذا المقال من موقع مجلة جامعة دمشق للآداب والعلوم الإنسانية ورفده في مكتبة الموسوعة السياسية
مستوفياً شروط حقوق الملكية الفكرية ومتطلبات رخصة المنشاع الإبداعي التي يتضمن المقال تحتها.



تعقيبات الرّضي في شرحة لكافية ابن الحاج على الأندلسِي علم الدين الورقي في شرحة للجزوئية

ابراهيم الصاقع¹

1 ماجستير في اللغة العربية، قسم اللغة العربية، كلية الآداب والعلوم الإنسانية، جامعة دمشق.

الملخص:

هذا بحث في اللغة العربية موضوع للكشف عن تعقيبات الرّضي الأستراباني في شرحة لكافية ابن الحاج على أقوال علم الدين الورقي الأندلسِي في شرحة للجزوئية. هدفه بيان مواقف الرّضي لأقوال الأندلسِي، وردوده لها، والأحكام التي بنىها عليها، وبيان انفرادات الأندلسِي رأياً ونقلًا.

وقد اتبَعَ البحث المنهج الوصفي التحليلي الذي اقتضى جمع المادة وفهمها وتحليلها بشكلٍ يكشف عن دلالاتها.

وكان من أهم نتائجه أن الرّضي وأقر الأندلسِي في اثنى عشرة مسألة، وخالفه في سبعة عشرة أخرى، وبنى ثلاثة أحكام على بعض أقواله، وكشف عن رأي له فريد، ونقل وحيد.



حقوق النشر: جامعة دمشق -
سوريا، يحتفظ المؤلفون بحقوق
النشر بموجب الترخيص
CC BY-NC-SA 04

الكلمات مفتاحية: (تعقيبات، تعقيبات الرّضي، تعقيبات الرّضي على الأندلسِي، ...).

Al-Radhi's comments, in his explanation to kafyat Ibn Al-hajeb, on Al-Andalusi-Alam addin Al-Lowraky in his explanation to Al-Juzuliya

Ibraheem Assaqih²

2 Master in Arabic Language, College of Arts and Humanities,
Damascus University.

Abstract:

- Subject: "Revelation of Al-Radhi Al-Astrabady's comments in his explanation to kafyat Ibn Al-hajeb, on Alam addin Al-Lowraky- Al-Andalusi declarations in his explanation to Al-Juzuliya".
- Aim: Illustration of Al-Radhi accordances to Al-Andalusi declarations, his replying and the judgments which he made.
- Illustration of Al-Andalusi's unilateral concerning opinion and transliteration.
- The most important results were that Al-Radhi agreed with Al-Andalusi about twelve matters, and they disagreed in another seventeen matters (ones).
- He adopted three judgment on some his declarations.
- He showed a unique opinion and a uni- transliteration.



Copyright: Damascus University- Syria, The authors retain the copyright under a CC BY- NC-SA

Keywords: (comments, Al-Radhi's comments, Al-Radhi's comments, On Al-Andalusi ...)

المقدمة:

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

كَانَ حَفَّاً عَلَيْنَا إِلَاءُ لُغَتِنَا الْعَرَبِيَّةِ اهْتِمَاماً مُنْقَطِعَ النَّظِيرِ، وَلَمْ يَكُنْ ذَلِكَ لِيَحْدُثْ بَعِيدًا عَنِ الْعَوْصِ فِي مُؤْلَفَاتِ أَبْنَائِهَا وَدِرَاسَتِهَا.

وَلَقَدْ رَأَى الْبَاحِثُونَ أَنَّهُ مَهْمَا أُوتِيَ الْعَالَمُ مِنْ عِلْمٍ وَبَيَانٍ فَإِنَّهُ يَفْتَرُ إِلَى عِلْمٍ سَابِقِهِ فِي الْإِطَارِ الَّذِي يُوَلِّفُ فِيهِ، فَلَا مَنَاصَ مِنْ أَنْ يَأْتِي بِأَقْوَالٍ مَنْ سَبَقُوهُ مِنْ ذَوِي الْأَلْبَابِ لِيُثْرِي بِهَا مُصَنَّفَهُ، وَرُبَّمَا أَعْطَى السَّابِقَ الْلَّاحِقَ فُرْصَةً فِي ذَلِكَ. قَالَ الْحَلِيلُ: ((مِنَ الْأَبْوَابِ مَا لَوْ شَتَّنَا أَنْ تَشَرَّحَهُ حَتَّى يَسْتَوِي فِيهِ الْقَوِيُّ وَالْمُنْعَيْفُ لَفَعْنَا، وَلَكِنْ يَجِبُ أَنْ يَكُونَ لِلْعَالَمِ مَزِيَّةً بَعْدَنا))⁽¹⁾. وَلَا تَكُونُ لَهُذَا الْعَالَمِ الْلَّاحِقُ هَذِهِ الْمَزِيَّةُ إِلَّا إِذَا كَانَ مُلِمًّا بِجُلُّ ذَلِكَ الْأَقْوَالِ أَوْ كُلِّهَا، يَقْفَضُ عَلَيْهَا اسْتِشَهَادًا وَشَرْحًا، وَتَنَعِّصُ وَتَمْحِيْصًا، وَتَعْلِيْلًا وَتَعْقِيْبًا، يَبْثُثُ كُلَّ ذَلِكَ فِي ثَنَائِيَا مُؤْلِفِهِ، فَيَتَبَيَّنُ كُنْهُ مَكْتُوبِهِ، وَيَنْتَهِيُ قَصْدُ مُتَوَجِّهِهِ، وَتَنْتَضِحُ مُيُولُهُ وَأَكْارَاهُ.

وَالْرَّضِيُّ الْأَسْتِرِبَابِيُّ أَحَدُ هُوَلَاءِ الْلَّاهِقِينَ، وَقَفَتْ عَلَى شَرْحِهِ لِكَافِيَةِ أَبْنِ الْحَاجِ بِأَقْوَالِ الْأَنْدَلُسِيِّ عَلَمِ الدِّينِ الْلَّوْرَقِيِّ فِي شَرْحِهِ لِلْجُرْوَلِيَّةِ (الْمَبَاحِثُ الْكَامِلِيَّةِ)، وَيُعَدُّ هَذَا الْبَحْثُ مُهِمًا لِثَلَاثَةِ أَسْبَابٍ: أَوْلَاهُ: مَكَانَةُ النَّحويِّينَ الْأَنْدَلُسِيِّ وَالْرَّضِيِّ، إِذْ يُعَدَّانِ مِنْ مَشْهُورِي النَّحَاةِ فِي الْقَرْنِ السَّابِعِ الْمَهْرِيِّ⁽²⁾.

وَالثَّانِي: مَكَانَةُ كِتَابِيهِمَا (شَرْحُ الْكَافِيَّةِ)، إِذْ هُوَ كِتَابٌ مِنَ الْمُطَوَّلَاتِ يَعْكِسُ سَعَةَ اطْلَاعِ الرَّضِيِّ عَلَى أَقْوَالِ النَّحَاةِ⁽³⁾، وَالْمَامَةُ بِالْمَسَائِلِ النَّحويَّةِ، وَمُنْصَفُحُ شَرْحِهِ لِكَافِيَةِ يَعْقِلُ هَذَا، وَ(شَرْحُ الْجُرْوَلِيَّةِ) الْمَوْسُومُ بِ(الْمَبَاحِثُ الْكَامِلِيَّةِ)⁽⁴⁾، حَيْثُ يُعَدُّ مِنْ أَعْظَمِ شُرُوفِ الْجُرْوَلِيَّةِ⁽⁵⁾ الَّتِي رَبَتْ عَلَى الْعِشَرِينَ شَرْحًا⁽⁶⁾، وَهُوَ كِتَابٌ نَحويٌّ شَرْحٌ مُقْدَمَةً مُخْتَصَرَةً فِي النَّحْوِ الَّذِي أَبْوَ مُوسَى الْجُرْوَلِيُّ عَرَفَ بِ(الْجُرْوَلِيَّةِ)، وَقَدْ كَشَفَ الْلَّوْرَقِيُّ الْعَمُومَضَ عَنْهَا فِي هَذَا الشَّرْحِ، قَالَ فِي ذَلِكَ⁽⁷⁾: ((لَا يَنْتَهِي لِكُلِّ أَحَدٍ مَعْنَاهَا، وَلَا يُدْرِكُ إِلَّا بَعْدَ التَّأْمُلِ مَعْرَاهَا، فَرُبَّمَا قَرَأَهَا الشَّادِيُّ فَلَمْ يَحْلِ مِنْهَا بِقُرْءَةِ عَيْنٍ، أَوْ حَفَظَهَا الْمُبْتَدِئُ فَرَجَعَ مِنْهُ بِخَفْيِ حُنَينٍ، ... مَعَ أَنَّهَا صَدَفَةً احْتَوَتْ عَلَى نُكْتَ أَنْفَسِ مِنَ الْجَوَاهِرِ)). فَإِذَا كَانَتْ (الْجُرْوَلِيَّةُ) أَنْفَسَ مِنَ الْجَوَاهِرِ فَكَيْفَ يَكُونُ شَرْحُ الْلَّوْرَقِيُّ لَهَا، وَقَدْ تَعَضَّ عَنْهَا الْعَمُومَضُ عَنْهَا وَجَلَّهَا، وَأَزَلَّ نَعْرَةَ الطَّبَيْعِ مِنْهَا وَحَلَّهَا؟!، وَمِمَّا زَادَهُ أَهْمَيَّةً أَنَّ الْلَّوْرَقِيُّ اعْتَمَدَ فِيهِ عَلَى شَرْحِ الْجُرْوَلِيِّ نَفْسِهِ لِمُقْدَمَتِهِ⁽⁸⁾.

وَالثَّالِثُ: بَيَانُ مَوْقِفِ الرَّضِيِّ مِنْ أَقْوَالِ الْأَنْدَلُسِيِّ مِنْ خَلَالِ تَعْقِيَاتِهِ عَلَيْهَا مَا بَيَانَ مُوَافَقَةِ وَرَدِّ وَإِجَارَةِ وَتَضْعِيفِ وَتَرجِيحِ وَغَيْرِهِ، وَهَا هِيَ أَبْسُطُهَا مُتَبَعًا الْمَنْهَجِ الْوَصْفِيِّ التَّحْلِيلِيِّ، فَالْطَّرِيقُ إِلَيْهَا مُتَلَبَّةٌ مُنْقَادَةٌ، وَالْتَّأْمُلُ يُوضَحُهَا وَيُمْكِنُ مِنْهَا، وَنَسَأَ اللَّهُ بِمَنْهُ وَفَضْلِهِ أَنْ يُقْوِمَ كَلِمَاتِنَا وَيُسَدِّدَ أَسْنَنَنَا وَيُجْرِي عَلَيْهَا الْحَقَّ، إِنَّهُ فَعَالٌ لِمَا يُرِيدُ.

تعقيبات الرضي في شرحه لكافية ابن الحاج على الأندلسي عالم الدين الورقي في شرحه للجروليه الموسوم بالمباحث الكاملية: المُنْبَصِرُ فِي شَرْحِ الرَّضِيِّ لِكَافِيَةِ أَبْنِ الْحَاجِ يَرَى أَنَّ الرَّضِيَّ مِنَ الشَّارِحِينَ الْمُحَقِّقِينَ⁽⁹⁾ قَدْ بَذَلَ جُهْدًا وَجَمَعَ عِلْمًا، يَدْلُلُهُ عَلَى ذَلِكَ الْمَامَةَ بِالْمَسَالَةِ وَمُنَاقِشَتِهَا وَتَعْلِيلِهَا، وَإِبْرَازُ أَقْوَالِ النَّحَاةِ فِيهَا وَتَعْقِيَةِ عَلَيْهَا. وَقَدْ تَبَعَّتْ تَعْقِيَاتُهُ عَلَى أَقْوَالِ الْأَنْدَلُسِيِّ الْلَّوْرَقِيِّ، فَرَأَيْتُ أَنَّهُ يَدْكُرُ قَوْلَهُ ثُمَّ يُنْتَهِي بِتَأْيِيدِهِ أَوْ إِجازَةِ أَوْ رَفْضِهِ، أَوْ تَضْعِيفِهِ أَوْ تَرجِيْحِهِ أَوْ غَيْرِ ذَلِكَ، مُعْلِلاً حِينَا وَغَاضِّا نَظَرَهُ عَنِ التَّلْفِيلِ حِينَا آخَرَ، وَقَدْ تَلَمَّحَ مِنْ خَلَالِ تَعْلِيلِهِ مَوْقِفُهُ مِنْ هَذِهِ الْمَسَالَةِ أَوْ ذَلِكَ. وَبِنَاءً عَلَيْهِ قَسَمَتْ تَعْقِيَاتُهُ عَلَى النَّحْوِ التَّالِي:

(1) الفراهيدي، 60/1.

(2) تُوْقِيُّ الْأَنْدَلُسِيُّ عَام 661 لِلْهِجَةِ، انْظُرُ السُّيُوطِيَّ، 1979م، 250/2، وَتُوْقِيُّ الرَّضِيُّ عَام 686 لِلْهِجَةِ، انْظُرُ السُّيُوطِيَّ، 1979م، 567-568/1.

(3) انْظُرُ الْأَسْتِرِبَابِيَّ، 1993م، 41-46/3.

(4) لَهُ شَرْقَاتُانِ، الْأُولَى رِسَالَةً جَامِعِيَّةً لِتَلْيِ درْجَةِ الْكُتُورِهِ أَعْدَهَا شَعْبَانُ عَبْدُ الْوَهَابِ مُحَمَّدٌ بَكْلِيَّةً دَارُ الْعِلُومِ فِي مَصْرُ سَنَةِ 1978م، وَالثَّانِيَةُ بِتَحْقِيقِ حَمْدِيِّ عَبْدِ الْحَمِيدِ الْمَقْدِمِ، صَدَرَتْ عَنْ جَامِعَةِ الْأَزْهَرِ فِي مَصْرُ سَنَةِ 1976م.

(5) انْظُرُ الْجُرْوَلِيَّ، 1988م، 48.

(6) انْظُرُ الشَّلُوبِينِ، 1993م، 69-74/1.

(7) انْظُرُ الْلَّوْرَقِيَّ، 1978م، 1/1، وَانْظُرُ أَيْضًا الشَّلُوبِينِ، 1993م، 52/1.

(8) انْظُرُ الْلَّوْرَقِيَّ، 1978م، 1/390، وَانْظُرُ أَيْضًا الشَّلُوبِينِ، 1993م، 69/1.

(9) وَصَفَهُ بِذَلِكَ الْبَغْدَادِيُّ فِي الْجَزَاءَةِ، انْظُرُ الْبَغْدَادِيَّ، 1996م، 169/4، 167/9.

أولاً: تعقيباته التي وافق فيها الأندلس:

لم تتعدد المواقِسُ التي وافقَ الرضي في شرحه لكافية ابن الحاج الأندلس في فيها موافقة صريحة بضعة مواقِسٍ، عقبَ على آرائه بقوله: ((والظاهر جواز ذلك)), أو قوله: ((وهذا الذي نصرناه)), أو: ((وليس ما ذهب إليه بعيداً)), أو: ((ولحسن)), إلا أنه في مواقِسٍ أخرى تلمس موافقته من خلال تعليمه، أو سوقه تعقيباً يوحى بإنجازه قوله، أو ترجيحه قوله على قول غيره. وقد رأى أن أقسام موافقاته على النحو الآتي:

أ - موافقاته الصريحة:**1- مسألة في المفعول له:**

اختلف النحاة في أن المفعول لأجله إذا انجر باللام = هل يُعرف أو يُنكر؟، فساق الرضي رأي الجزولي، ثم أتبعه برأي الأندلس، حيث قال⁽¹⁾: ((قال الجزولي⁽²⁾: إذا انجر باللام وجب تعريفه، فلا يقال: (جئتك لِكُرام)، ومتنه الأندلس، وقال⁽³⁾: لا أرى منه مانعاً)).

ويعنى ذلك أن الأندلس يحيى المفعول لأجله تكراً مع اللام، ولا مانع يمنع منه، ثم يأتي الرضي بموافقة والدليل من كتاب الله سبحانه، فيقول⁽⁴⁾: ((والظاهر جواز ذلك، إلا ترى إلى قوله تعالى: «فيظل من الذين هادوا حرمتنا»[النساء : 160]، والباء للسببية هُنَا كاللام)).

وقد حمل اللام هنا على الباء في كون كلّ منهما يحمل نفس المعنى.

2 - مسألة في المخصوص بالمدح أو الذم:

النحاة في إعراب المخصوص بالمدح أو الذم على المشهور فيقال، فقد ذهب بعضهم إلى أنه مبتدأ خبر ما قبله، وهو مذهب سيبويه والأخفش، وذهب آخرون كالجريمي والمبرد والزجاج وأبن السراج والسيرافي والفارسي وأبن جندي إلى أنه خبر مبتدأ محدود، ونسب إلى سيبويه أيضاً، وحير فيريق ثالث بين المذهبين كالصميري وأبن الحاج، وقيل غير ذلك⁽⁵⁾.

ولقد ذكر الرضي قول ابن حروف والأندلس، ونصر مذهبهما، قال⁽⁶⁾: ((قال ابن حروف⁽⁷⁾: لا يجوز إلا أن يكون مبتدأ مقدم الخبر، ليجوز دخول تواسخ المبتدأ عليه، وحكي الأندلس مثله عن سيبويه)).

وهذا الذي حكاه الأندلس عن سيبويه هو إقرار منه أنه يرى ما يراه، إلا كان رد قوله، وصرح بما هو خلافه.

وجاء نصر الرضي لما حكاه الأندلس بقوله معيقاً⁽⁸⁾: ((وهذا الذي نصرناه من قبل)).

وكان قد قال قبل⁽⁹⁾: ((وذلك لأنّه تقرّر بالدليل أن المخصوص مرفوع بالابتداء ما قبله خبر، لا خبر مبتدأ مقدر؛ إذ لو كان خبر مبتدأ مقدر لم تخل تواسخ الابتداء عليه مقدماً على فعل المدح والذم، ومُؤخراً عنه)). وبهذا يتضح تأييده حكاية الأندلس وموافقته لها من أن المخصوص مبتدأ مقدماً الخبر.

(1) انظر الإسترابادي، 1993م، 616/2.

(2) انظر الجزولي، 1988م، 261-262.

(3) انظر اللوقي، 1978م، 399/3.

(4) انظر الإسترابادي، 1993م، 616/2.

(5) انظر سيبويه، 2004م، 176/2 فما بعدها، والفارسي، 1990م، 320-321/1، والصميري، 1982م، 275/1، وابن مالك، 1990م، 17-16/3، والإسترابادي، 1993م، 4/1128، وأبو حيان الأندلس، 1418هـ، 2054-2055، وابن عقيل، 2001م، 143/2، 142-143.

(6) الإسترابادي، 1993م، 1128/4.

(7) انظر الإشبيلي، 1419هـ، 595-594.

(8) الإسترابادي، 1993م، 1128/4.

(9) الإسترابادي، 1993م، 1111/4.

3 - مسألة في الهمزة و(أم):

لم يستبعد الرضي ما ذهب إليه الأندلسي من أنه إذا حيء بعد الهمزة و(أم) بجملتين مختلفتين غير مشتركتين في جزء كأن يختلفا في الخبر أو الفعل أو الفاعل فإن (أم) يجوز فيها الاتصال والانفصال. قال⁽¹⁾: ((وَمَا إِنْ جِئْتَ بَعْدَهُمَا بِجُمْلَتَيْنِ غَيْرِ مُشَرِّكَتَيْنِ فِي جُزْءٍ كَأَنْ يَخْتَلِفَا فِي حَبْرٍ أَوْ فَعْلٍ أَوْ فَاعِلٍ فَإِنْ (أم) يَجُوزُ فِيهَا الاتِّصالُ وَالانفِصالُ)). في جملتين مختلفتين غير مشتركتين في جزء كأن يختلفا في الخبر أو الفعل أو الفاعل فإن (أم) يجوز فيها الاتصال والانفصال. قال⁽¹⁾: ((وَمَا إِنْ جِئْتَ بَعْدَهُمَا بِجُمْلَتَيْنِ غَيْرِ مُشَرِّكَتَيْنِ فِي جُزْءٍ كَأَنْ يَخْتَلِفَا فِي حَبْرٍ أَوْ فَعْلٍ أَوْ فَاعِلٍ فَإِنْ (أم) يَجُوزُ فِيهَا الاتِّصالُ وَالانفِصالُ)). في جملتين مختلفتين غير مشتركتين في جزء كأن يختلفا في الخبر أو الفعل أو الفاعل فإن (أم) يجوز فيها الاتصال والانفصال. قال⁽¹⁾: ((أَقَامَ رَيْدٌ أَمْ قَاعِدٌ عَمْرُو؟)، و(أَقَامَ رَيْدٌ أَمْ قَاعِدٌ عَمْرُو؟)، وكذا: (أَصْرَبَ رَيْدٌ عَمْرًا أَمْ قَاتَلَهُ خَالِدٌ؟)، لأن المشترك فيه فحالة لا جزء جملة، فالمنتأخران على أنها مفصلة لا غير، والمصنف⁽³⁾ والأندلسي جوزا الأمرين، فإن كانت متعلقة فالمعنى: أي هذين الأمرين كان؟)).

ذكر أن ابن الحاجب والأندلسي قد جوزا أن تكون (أم) متعلقة أو منقطعة في مثل هذه الحالات، وأجازهما على ذلك، فقال⁽⁴⁾: ((وليس ما ذهبنا إليه بعيداً. بل، إن وقع الاختلاف بين الجملتين إما بكون إحداهما اسمية والأخرى فعلية، نحو: (أقام ريد أم عمرو قاعد؟)، أو بتقديم حبر إحدى الاسميةتين وتأخير حبر الأخرى، نحو: (أقام ريد أم عمرو قاعد؟)، وكذا في المشتركتين في جزء إذا لم يتساوى نظمهما، نحو: (أزيد عندك أم عندك عمرو؟)، و(أبكر قائم أم قائم عمرو؟) فالظاهر فيها الانفصال. أما قوله تعالى: «سواء عليكم أدعونهم أم أنتم صامتون»[الأعراف: 193]، فجائز اختلاف الجملتين مع أنها متعلقة لأمينهم من الالتباس بالمنقطعة، لأن التسوية لا معنى فيها للمنفصلة)). فكلامه هذا يدل على أن (أم) يجوز فيها الاتصال والانفصال إذا اختلفت الجملتان أو اشتراكا في جزء ولم يتساوى نظمها على ما تقدم، وهو مذهب الأندلسي وباب الحاجب كما سلف.

4 - مسألة في (ليس):

ذهب سيبويه وباب السراج⁽⁵⁾ إلى أن (ليس) تكون للتفي مطلقا، تقول: (ليس خلق الله مثله) في الماضي، وقال تعالى: «ألا يوم يأتيهم ليس مصروفًا عنهم»[هود: 8] في المستقبل، وذهب جمهور النحاة إلى أنها للتفي الحال⁽⁶⁾، أما الأندلسي لم ير تناقضا بين المذهبين، ودفع هذا التناقض بيتهما، ووافقه الرضي حيث زكاه بجملة معرضة على وجہ التعجب. قال⁽⁷⁾: ((قال الأندلسي - وأحسن - ليس بين القولين تناقض، لأن حبر (ليس) إن لم يقين بزمان يحمل على الحال كما يحمل الإيجاب عليه، في نحو: (زيد قائم)، وإذا قيد بزمان من الأزمنة فهو على ما قيد به)).

ولا أرى بين المذهبين تناقضا كما قال الأندلسي، فالجملة هي التي تحكم على معنى التفي في (ليس)، فإذا كان في الجملة أو الخبر قريبة تدل على الماضي فـ(ليس) للتفي في الماضي كقولهم: (ليس خلق الله مثله)؛ إذ الفعل (خلق) ماض، فإذا كان فيها ما يدل على المستقبل فـ(ليس) للتفي في المستقبل، كما قال سبحانه: «ألا يوم يأتيهم ليس مصروفًا عنهم»، فالله سبحانه يتكلم على العذاب الذي يكون يوم القيمة، وهو لم يأت بعد، وإن لم تقييد الجملة أو الخبر بزمان فـ(ليس) للتفي في الحال، كقول القائل: (زيد قائم)، أي: الآن، والله أعلم.

ب - مواقفاته من خال التعليل:

وافق الرضي الأندلسي في ثلاثة مسائل، اثنتان منها تخص الحال، والثالثة في (كم) الخبرية، وقد جاءت مواقفاته تعليلاً، وهذه المسائل هي:

(1) الإستراباني، 1993م، 1340/4.

(2) أي : الهمزة و(أم) .

(3) المصنيف هو ابن الحاجب، انظر ابن الحاجب، 2010م، 199/2.

(4) الإستراباني، 1993م، 1340/4.

(5) انظر سيبويه، 2004م، 70/1، 233/4، وابن السراج، 1996م، 97/1.

(6) انظر ابن بعيسى، 2015م، 7/201، والإستراباني، 1993م، 1046/4، وأبو حيّان الأندلسي، 1418هـ، 1157.

(7) الإستراباني، 1993م، 1046/4.

1- مسألة في الواو الحالية:

أوجب الأندلسي⁽¹⁾ اقتران الواو في الجملة الحالية الاسمية إذا كان المبتدأ فيها ضمير صاحب الحال نحو: (جاءني زيد وهو راكب)، ووافقة الرضي⁽²⁾، معللاً بأن هذه الجملة تكون في معنى المفرد، فصدرت بالواو لتؤذن بأن الحال جملة لا مفرد، وإن أدت هذه الجملة معنى المفرد.

2- مسألة في المضارع المنفي بـ(لم) الواقع حالاً:

أوجب الأندلسي⁽³⁾ أيضاً في المضارع المنفي بـ(لم) الواقع حالاً أن يقترب الواو الحالية سواء كان فيه ضمير أم لم يكن، وعلل الرضي⁽⁴⁾ ذلك بأن هذا المضارع وإن كان مضارعاً في اللفظ فهو ماضٍ في المعنى، وكما يحتاج الماضي إلى (قد) المقربة له من الحال لفظاً أو تقريباً، وكذلك هذا المضارع المنفي بـ(لم) يحتاج إلى الواو الحالية؛ لأن (قد) لا يصلح دخولها عليه من جهة أنها متناقصة مع (لم)، فهي لتحقيق الحصول، وـ(لم) للنفي، فكيف تلقيان؟.

3- مسألة في (كم) الخبرية:

دافع الرضي عن سبب بناء (كم) الخبرية بأنها متصمنة معنى الإشارة الذي هو بالحروف غالباً، وهي مشبهة ما تضمن الحرف، وهو ما قاله الأندلسي، وقد جاء بفague من خلال استخدامه أسلوب الفقاعة، فذكر أنه إذا أدعى أحد أن (كم) الخبرية أسلوبها خبرى، والكلام الخبرى يتحمل التصديق والتذكير، في حين أن الإنسائى ما لا يتحمل ذلك، فيزد عليه بأن معنى الإشارة في (كم) يمكن في أنها تحمل معنى التذكير.

قال الرضي⁽⁵⁾: ((واعلم أن بناء (كم) الخبرية لشيئها يأخذها الاستفهامية، قال المصنف والأندلسي: أو لتضمنها معنى الإشارة الذي هو بالحروف غالباً، كهمزة الاستفهام وحرف التحضيض وغير ذلك، فأشبهاه ما تضمن الحرف. فإن قيل: الكلمة الخبرى هو الذي يقصد المتكلم أن له خارجاً موجوداً في أحد الأزمنة مطابقاً لما تكلم به، فإن طابقه سمي كلامه صدقاً وإنما فكرياً، والإنسائى ما لا يقصد المتكلم به ذلك، بل إنما يحصل المتكلم المعنى الخارج بذلك الكلام، والكلام المصدر بـ(كم) أو بـ(رب) لا بد فيه من أن يقصد المتكلم مطابقة للخارج، نحو: (كم رجلٌ نقية) وـ(من الرمل):

رُبَّ مَنْ أَصْبَحَتْ عَيْنًا صَدْرًا
قد ثمنى لي موتاً لم يُطِعَ⁽⁶⁾

فيصبح أن يقال: ما لقيت رجلاً، ولم تُتضح صدر أحد، وجواز التصديق والتذكير دليل كونهما خبرين.

فالجواب: أن معنى الإشارة في (كم) في الاستثناء، وفي (رب) في الاستقلال، ولا يقصد المتكلم أن للمعنيين خارجاً، بل هو الموجد لهم بـ(كلامه)).

ج - موافقته من خلال سوقه تعقيباً يوحى بإجازة قوله، وذلك في مسألة واحدة، وهي في محبه (إلا) صفة:

اقصررت موافقة الرضي الأندلسي من خلال سوقه تعقيباً يوحى بإجازة قوله على مسألة واحدة، وهي في محبه (إلا) الاستثنائية صفة، فقد شرط الأندلسي وابن مالك في (إلا) إذا جاءت صفة أن تكون لموصوف جمع أو شبيه جمع منكري أو معرف باللام الجنسية، وأجاز ذلك الرضي بتعليق يوحى بتائيدهما. قال⁽⁸⁾: ((وقال الأندلسي⁽¹⁾ والماليكي⁽²⁾: لا بد لـ(إلا) إذا كانت صفة من متبع ظاهراً - كما قال المصنف - جمع أو شبيه منكري أو معرف باللام الجنسية. قال [من الطويل]:

(1) انظر اللوقي، 1978م، 452/2.

(2) الإستراباني، 1993م، 674/2.

(3) انظر اللوقي، 1978م، 454/2، وقد مثل الأندلسي للمضارع المقترين بـ(لم) وواو الحال بقوله : (جاء زيد ولم يقم عمره) .

(4) انظر الإستراباني، 1993م، 679/2.

(5) الإستراباني، 1993م، 376/3.

(6) البيث لسويد بن أبي كاهل الشكري، وهو في الشكري، 1972م، 30، والضبي، 1964م، 198، وابن الشجري، 1992م، 440/2، وابن يعيش، 2015م، 17/4،

والبغدادي، 1996م، 6/123.

(8) الإستراباني، 1993م، 783/2.

(3) قليلٌ بها الأصوات إلّا بعماها

أنيخت فألقت بلدة فوق بلدة

ويحوزُ في البيت أن تكون (إلا) استثناءً، وما بعدها بدلاً من (الأصوات)؛ لأنَّ في (قليل) معنى النفي).

وقد ذلت هذه الإجازة على أنَّه يحيى ما قاله الأندلسي وابن مالك. ويُدلُّ على موافقته لهما أيضًا أنَّ هذه الإجازة - وهي أن تكون (إلا) استثناءً في البيت - هي قول ابن مالك في شرحه للتسهيل، وقد نسبه للستيريافي⁽⁵⁾، أي: أنَّ الرضي يؤيد ابن مالك في إجازته هذه، ويؤيد الأندلسي وابن مالك فيما شرطاً قبل.

وقد سبق هذا البيت شاهدًا على أنَّ متبع (إلا) معروف باللام الجنسية، واستشهد بقوله تعالى: «لو كان فيهما الله إلا الله فلسفتها» [الأنباء: 22] على أنَّ متبع (إلا) جمْعٌ مُنْكَرٌ، وبقول لبيه [من البسيط]:

وقع الحوادث إلّا الصارِمُ الذَّكْرُ⁽⁶⁾

لو كان غيري سليمي الدهر غيره

على أنَّ متبع (إلا) شبه جمع؛ إذ التقدير: لو كان غيري غير الصارِمُ الذَّكْرُ غيره⁽⁸⁾.

د - موافقاته التي رجح فيها قوله على قول غيره:

في أربع مسائل جاءت موافقات الرضي الأندلسي ترجيحاً لقوله على قول غيره، اثنان منها في حرفين، وهما الواو و(بل)، وثالثة في البذل، ورابعة في المندى الشبيه بالمضاد.

1- مسألة في الواو في قول القائل: (ما لَكَ وَيْدَا)، هل هي واو العطف⁽⁹⁾ أو واو المعنية؟

أورد الرضي فيها قولين: الأول: لابن الحاج الذي يقضي بتعيين النصب في (زيد)، أي: أن تكون الواو للمعنية؛ وذلك لأنَّ العطف يُفُود إلى لزوم التكليف. والثاني: للأندلسي الذي أجاز العطف على ضعفٍ شريطةً إلَّا يقصد النص على المصاحبة. ورجح الرضي قول الأندلسي لمجيء مثل هذا العطف في كتاب الله سبحانه.

قال الرضي⁽¹⁰⁾: ((وقال المصنف⁽¹¹⁾ ههنا: إنَّه يتَعَيَّنُ النَّصُبُ نَظَرًا إلى لزوم التَّكْلِيفِ في العَطْفِ، وقال الأندلسي⁽¹²⁾: يَجُوزُ العَطْفُ عَلَى ضَعْفٍ إِنْ لَمْ يُقْصِدِ النَّصُّ عَلَى الْمُصَاحَّةِ، وَهُوَ أَوْلَى؛ لِوُرُودِهِ فِي الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ، كَوْلُهُ تَعَالَى: «سَاءَ لُونُهُ وَالْأَرْحَامُ» [النساء: 1] بِالْجَرِّ فِي قِرَاءَةِ حَمْرَة⁽¹³⁾)).

2- مسألة في البذل من اسم (إلا) إذا جاء مفرداً نكرة هل هو مبني أو معرَّب؟:

أجاز الأندلسي البناء في البذل من اسم (إلا) إنْ جاء مفرداً نكرة، وذهب ابن مالك إلى إعرابه، ثم عقب الرضي بترجمة قول الأندلسي شرط إلَّا يفصل بين هذا البذل وبين متبعه فاصل، وقد علل هذا الترجيح بـأنَّ هذا البذل لا يختلف عن النعت الذي يبني جوازاً إذا جمَع الشرائط⁽¹⁴⁾، وزيادة على ذلك هو المقصود بالنسبة.

(1) انظر الورقي، 1978م، 269-279/3.

(2) أي : ابن مالك، انظر ابن مالك، 1990م، 298/2.

(3) البيت الذي الرمة، وهو في ذو الرمة، 1996م، 350، وسيبوه، 2004م، 332، والمبرد، 1994م، 409، وابن مالك، 1990م، 300/2، والبغدادي، 1996م، 418/3.

(5) انظر ابن مالك، 1990م، 300/2.

(6) البيت في العمري، 1993م، 83، وسيبوه، 2004م، 333، وابن عقيل، 2001م، 579/1.

(8) انظر ابن مالك، 1990م، 298-301/2.

(9) أي : تعلف (زيداً) على الضمير، وهو الكافُ في (لك)، وقد حوز الكوفيون في السعة العطف على الضمير المجرور بلا إغاثة الجار، وحوَّلوا التصريريين للصراوة، ولما في السعة فجَرُوهُ بِتَكْلِيفٍ، وتلك بإضمار حرف الجار، مع أنه لا يعمل مفرداً لضيقه، انظر ابن الأباري، 2002م، 371-379، والإسترابادي، 1993م، 626-625.

(10) الإسترابادي، 1993م، 626/2.

(11) أي : ابن الحاج، انظر ابن الحاج، 2010م، 1/288.

(12) انظر الورقي، 1978م، 394/3.

(13) انظر القيسى، 1997م، 1/375.

(14) ذكر الرضي هذه الشرائط فقال : ((إِنَّمَا جَازَ بِنَاءُ النَّعْتِ الْمَذْكُورِ ... لِاجْتِمَاعِ ثَلَاثَةِ أَشْيَاءِ فِيهِ :

قال الرضي⁽¹⁾: ((وقال الأندلسي⁽²⁾: الذي يقى من التوابع - بعد الوصف والعلف - من البطل واعطف البيان والتوكييد اللغطي فلأنه لهم فيها، لكن يتبعها أن يكون حكمها مع اسم (لا) حكمها مع المندى المضموم، ففي البطل يجوز البناء إن كان مفرداً نكرة، نحو: (لا رجل صاحب لي).))

وقال ابن مالك⁽³⁾: البطل إن كان نكرة كان مرفوعاً أو منصوباً، وإن كان معرفة وجوب رفعها. يقول الأندلسي أقرب إذا لم يفصل البطل المفرد المذكر عن المنفي بـ(لا)، لأن لا يচصر عن النعت الذي يبني جوازاً إذا جمع الشرائط، بل يرمي عليه من حيث كونه هو المقصود بالنسبة)).

3- مسألة في (بل) إذا عطف بها مفرد بعد النفي أو النهي:

ذهب الأندلسي ورجحه الرضي إلى أنَّ (بل) إذا عطف بها مفرد بعد النفي أو النهي للإضراب، فإذا قلت: (ما جاءني زيد بل عمرو) فهناك احتفاظان: الأول: صحة هذا الحكم، فيكون (زيد) غير جاء، والثاني: عدم صحته، فيكون قد جاءك. وذهب ابن مالك⁽⁴⁾ وأبن الحاج⁽⁵⁾ إلى أنَّ (بل) هذه (لكن)، فقولك: (ما جاءني زيد بل عمرو) معناه (ما جاءني زيد لكن عمرو)، أي: أنَّ (زيد) غير جاء⁽⁶⁾. وقد كشف الرضي عن ترجيحه لكتاب الأندلسي بقوله آخر: ((والظاهر ما ذكرناه أولاً)), أي: ما ذهب إليه الأندلسي⁽⁸⁾.

4- مسألة في المندى الشبيه بالمضارف إذا كان عدداً معطوفاً بعضه على بعض كـ(يا ثلاثة وثلاثين):

ذكر الرضي أنَّ العدد المعطوف بعضه على بعض سواء كان علماً أو غير علم إذا نوحي فإنه شبيه بالمضارف، أي: يأتي منصوباً⁽⁹⁾، ثم أورد قوله للأندلسية وأبن يعيش مقاده أنَّ هذا العدد يعامل معاولة الشبيه بالمضارف، أي: ينصب، إذا كان علماً، وإنما معاولة الشبيه على المحل، على قول القائل لغير معين: (يا ثلاثة وثلاثون أو والثلاثين)، الأول عطفاً على اللفظ، والثاني على المحل، على قول القائل لغير معين: (يا ثلاثة وثلاثين)، محتاجاً بأنَّ العدد في قولهما طويلاً قبل النداء، ومربطاً بعضه ببعضٍ من حيث المعنى. قال الرضي⁽¹¹⁾ قاصداً قول القائل: (يا ثلاثة وثلاثين): ((وقال الأندلسي⁽¹²⁾ وأبن يعيش⁽¹³⁾: هو إنما يتصارع المضارف إذا كان علماً، وإنما فلأ، فيقال عندهما في غير العلم: (يا ثلاثة وثلاثون أو والثلاثين، كـ(يا زيد والحارث) هذا إذا قصد جماعة معينة، وإنما فلأ: (يا ثلاثة وثلاثين)، نحو: (يا رجلاً وأمرأة) لغير معين، والأول أولى لطوله قبل النداء، وارتباط بعضه ببعضٍ من حيث المعنى)).

أخذها: كونه في المعنى هو المبني الذي ولها - يعني اسم (لا) - وفي اللفظ متصلاً به.

والثاني: كون النفي في المعنى داخل فيه؛ لأنَّ المنفي في قوله: (لا رجل طيف) هو الطرف الآخر لا الرجل.

والثالث: فرضه من (لا) التي هي سبب البناء؛ إذ الفاصل بينهما ليس إلا واحداً، انظر الإسترابادي، 838/2، 1993م.

(1) الإسترابادي، 1993م، 842-843/2.

(2) انظر الورقي، 1978م، 287/3.

(3) انظر ابن مالك، 1990م، 64/2، 69-70/2.

(4) انظر ابن مالك، 1990م، 370/3، 367.

(5) انظر ابن الحاج، 2010م، 204/2، 203.

(6) انظر الإسترابادي، 1993م، 1352-1353/4.

(7) الإسترابادي، 1993م، 1353/4.

(8) انظر الإسترابادي، 1993م، 1353/4، 1352-1353/4.

(9) انظر الإسترابادي، 1993م، 1/419.

(10) على مشقة بـ(رجح).

(11) الإسترابادي، 1993م، 1/420-419.

(12) انظر الورقي، 1978م، 188/3.

(13) انظر ابن يعيش، 2015م، 301-302/1.

ثانيًا: تعقيباته التي رد فيها أقوال الأندلس

لم تخل تعقيبات الرضي على أقوال الأندلس من اعترافات وعدهم موافقته لما ذهب إليه، وقد رأى على تعقيباته التي وافقه فيها، فكان يردّها في بعض الأحيان ردًا صريحًا، فيقول: ((وليس بشيء))، أو يقول: ((وما ذكره تكذب))، أو: ((وهذا عذر بارد))، أو: ((وهو ضعيف))، أو: ((وليس بوجه))، أو يذكر نقيض قوله، وأحياناً أخرى تلمس ردًا لأقواله من خلال ميله إلى قول غيره أو ترجيحه على قوله، وقد قسمتها على النحو التالي:

أ - ردوده الصريحة لأقوال الأندلس**1- مسألة في توكيده جمع المذكر العاقل إذا كان مكسراً:**

أجاز الأندلس أن يجري على جمع تكثير المذكر العاقل في توكيده ما يجري على جمع المؤنث، فيقال مثلاً: (جاءني الرجال كلهن جمع كثع) على تأويل الجماعات، فيعامل (الرجال) معاملة (الخوارج) أو (الصافتات)، وقد رد ذلك الرضي معللاً بأن مثل (الخوارج) أو (الصافتات) واحدتها مؤنث اللفظ، وليس (الرجال) كذلك.

قال الرضي⁽¹⁾: ((وجوز الأندلس⁽²⁾ في جمع المذكر العاقل إذا كان مكسراً أن تقول: (بالرجال كلهن جمع كثع) على تأويل الجماعات مُسْتَشِهداً بقول جرير [من الرجز]:

أقبلن من نهلان أو وادي خيم
على قلاصٍ مثُل خيطان السَّلَم⁽³⁾

ومنه قوله: (الخوارج) جمع (خارج)، أي: فرقٌ خارجة، وقوله تعالى: «والصافتات صفا»[الصافتات: 1] أي: الطواف الصافتات، وليس بشيء؛ لأن ذلك إنما جاز في (الخوارج) و(الصافتات) ليكون واحدتها مؤنث اللفظ).

2- مسألة في العائد:

اختالف الأندلس والرضي في مثل قول القائل: ((زيد ضاربه أخوه)): هل يجوز لك الإخبار عن أي ضمير شئت من (ضاربه) و(أخوه) أو لا؟، فمعنى الأندلس لا سبب عدم رجوع عائد من الصلة إلى الموصول، بل احتاج بعده وجود فائدة في الخبر لم يفدها المبتدأ، فقولك: ((زيد ضاربه أخوه هو) لفظ هو) راجع إلى (زيد)؛ لأن ضميره، وقد أخر و(زيد) مذكور في الصدر، فلا فائدة في تذكر ضميره⁽⁵⁾.

وأجازه الرضي محاجًا بأن الفائدة موجودة، قال⁽⁶⁾ معيقاً على ما قاله الأندلس: ((وليس ما قال بشيء؛ لأن يذكر (زيد) في الصدر لا يجعل المبتدأ الذي هو الموصول نصًا في (زيد) حتى يخلو الإخبار بـ(زيد) عنه من الفائدة، بيان ذلك أنك إن أخبرت عن هاء (ضاربه) يكون المعنى: (الذي ضاربه أخوه زيد زيد)، فقد عرفنا بالمبتدأ أن ههنا شخصًا هو مضروب أخي (زيد)، فيجوز أن يكون ذلك الشخص زيدًا وغيرها، فقولك إذن في الخبر: (زيد) فيه فائدة مجددة، وهي أن (زيداً) مضروب أخيه دون عمرو وغيره، وكذا إن أخبرت عن هاء (أخوه) يكون المعنى: (الذي ضارب زيد أخوه زيد)، فمضمون الصلة الذي يجب أن يكون معلوماً للمخاطب أن ههنا شخصًا أخوه ضارب (زيد)، فيسقينه من الخبر أن ذلك الشخص نفس (زيد)).

3- مسألة في (حتى):

ذكر الرضي أن الأندلس منع أن تأتي (حتى) بمعنى (كي)، وقصرها على معنى واحد، وهو الانتهاء، فمعنى قول القائل: (كلمته حتى يأمر لي بشيء) هو (كلمته إلى أن يأمر لي بشيء)، فكل مضارع منصوب بعد (حتى) يجوز أن يوضع اسم صريح من

(1) الإسترليني، 1993م، 1065/2.

(2) انظر الورقي، 1978م، 2/394.

(3) البستان في الخطفي، 512، والبغدادي، 1997م، 647، والبغدادي، 1996م، 163/5، وروي الأول في الخطفي: (أقبل من جنبي فتاج وأضم)، والثانو في (أقبل) تعود على الرجال كما قال البغدادي.

(5) انظر الإسترليني، 1993م، 3/236.

(6) الإسترليني، 1993م، 3/236-237.

لفظيه موضعه، فتصبح الجملة: (كلمته حتى أمره لي شيء؟؛ لأنها بمعنى إلى)، وعقب على كلامه بأن ذلك تكفل لا يتطرق على نحو: (أسلمت حتى أدخل الجنة).⁽¹⁾ وقول الرضي أقرب للصواب.

4- مسألة في الجملة التي تسبق المخصوص بالمذبح أو الذم : هل تحتاج إلى ضمير راجع أو لا؟:

انفق الرضي والأندلسي على أن (زيدا) في مثل قول القائل: (نعم الرجل زيد) مبتدأ ما قبله - أي: (نعم الرجل) - حبرة، ولكنهما لم يتفقا على الضمير العائد إلى هذا المبتدأ، فذهب الأندلسي إلى أن اللام في (الرجل) هي للتعريف الذهني المطابق لكل فرد، وهي إذن تعم مقام الضمير الراجع، ودحض ذلك الرضي بأن هذا التعريف لا معنى له، وليس هناك حاجة إلى الضمير العائد إلى المبتدأ، لأن الخبر في تقييد المفرد، وإنما ذهب إليه بدخول حرف الجر على (نعم) و(يس)، كقول أحد الأعراب: (والله ما هي بنعم المولودة)، وقولهم: (نعم السير على بنس الغير)، وإنما لم يتوسط بين (نعم) وفعلنها لا ظرف ولا غيره، فلا يقال: (نعم اليوم الرجل).⁽²⁾

قال الرضي⁽³⁾: ((وليس إذن اعتذار الأندلسي بكون اللام للتعريف الذهني المطابق لكل فرد، فيكون إذن كالضمير الراجع بشيء؛ إذ لا يجوز: (زيد ضرب رجل) مع أن (رجل) يطابق كل فرد، وإن لم يكن فيه لام يشار بها إلى ما في الذهن على ريعهم، وقد مر ... أن التعريف الذهني لا معنى له، فلن بيّن إذن بعد بطلان الوجوه إلا أن تكون الجملة في تقييد المفرد على الوجه المذكور)). وهي ميل إلى ما مال إليه الرضي.

5- مسألة في (إما) إذا تكررت، كما في نحو: (جاءني إما زيد وإما عمرو)، والواو بينهما: كيف تؤولان؟:

ذهب الأندلسي إلى أن (إما) الأولى مع الثانية حرف عطف، وسبب تقديمها للتبيه على أن الأمر مبني على الشك، والواو هي التي تجمع بينهما بعطفها الثانية على الأولى حتى تصير كالحرف الواحد، وهذا الحرف يعطف ما بعد الثانية على ما بعد الأولى.

وقد فند ذلك الرضي⁽⁴⁾ ووصفه بأنه عذر بارد معللاً بأن تقدم بعض العاطف على المعطوف عليه، وعطف بعض العاطف على بعضه، وعطف الحرف على الحرف ككل ذلك غير موجود في كلام العرب، وذهب إلى أن الواو هي العاطفة، و(إما) غير عاطفة للتباهي بين شيئاً أو لشك أو غير ذلك، وحوى له ذلك؛ لأن مذهب الأندلسي في هذه المسألة فريد وحيد ما سمعنا به في الححة الأوليين.

6- مسألة في فتح التاء في (يا أبٍ) و(يا أمٍ):

عمل الأندلسي⁽⁵⁾ ففتح التاء في هذين التركيبين بأن أصلهما هو (يا أبٍ) و(يا أمٍ) حذفت منهما ألف، وقد ضعفت الرضي⁽⁶⁾ ذلك، وذكر أن الألف ليست ثقيلة كي تُحذف، وإنما هي حقيقة، وذهب إلى أن هذه التاء فتحت لأنها بدلت عن ياء حركتها الفتح لو حركت.

7- مسألة في الجملة الحالية الفعلية التي فعلها ماضٍ منفي بـ(ما) هل تدخل عليه (قد)؟:

ذكر الرضي أن الأندلسي⁽⁷⁾ أجاز على صنف دخول (قد) في الماضي المنفي بـ(ما)، نحو: (مررت بزيد ما قد ضرب أبوه)، وردد ذلك مسندلاً بدللين: الأول: أنه لم يسمع، والثاني: أن القياس يأبه، من قبل أن (قد) لتحقيق وقوع الفعل، و بذلك تناقض، والحق مع الرضي.

قال الرضي⁽¹⁾: ((وليس بوجوه لعدم السماع والقياس أيضاً، ليكون (قد) لتحقيق وقوع الفعل، و(ما) لنفيه)).

(1) انظر الإستراباذى، 1993م، 4/867.

(2) انظر الإستراباذى، 1993م، 4/1114-1112.

(3) الإستراباذى، 1993م، 4/1112.

(4) انظر الإستراباذى، 1993م، 4/1334.

(5) انظر اللورقى، 1978م، 3/37.

(6) انظر الإستراباذى، 1993م، 1/468.

(7) انظر اللورقى، 1978م، 2/454.

8- مسألة في الإلغاء والتعليق في (أعلم) و(أرى):

منع الأندلسي تعليق وإلغاء عمل (أعلم) و(أرى)، ولم يوافقه الرضي في ذلك حيث ذكر تعقيض قوله. قال الرضي⁽²⁾: ((وقال الأندلسي: الذي أعمل علىه امتناع التعليق والإلغاء بالنسبة إليهما)), ثم قال⁽³⁾: ((والذي أرى أنه لا منع من الإلغاء والتعليق سواء بني الفعل للفاعل أو للمفعول)).

وعلى مذهب الرضي يجدر أن يقال: (أعلمك زيد مُنطَّق)، و(أعلمك أزيد قائم أم عمر؟)، و(أعلمك ما زيد قائماً)، و(زيد أعلمك قائم)، و(زيد قائم أعلمك)، وعلى المبني للمفعول يقال: (أعلمت ما زيد قائماً)، و(زيد أعلم قائم).

ب - رُدودُ لِأقوالِ الأندلسيِّ مِنْ خَلَالِ مَيْلِهِ إِلَى قَوْلِ عَيْرِهِ، أَوْ تَرْجِيْحِهِ قَوْلَ عَيْرِهِ عَلَى قَوْلِهِ:

جاءت ردود الرضي لِأقوالِ الأندلسي ميالاً إلى قول غيره، أو ترجيحاً لقول غيره على قوله في تسع مسائل، ثلاثة في الأفعال الناقصة وأفعال القلوب، ومسائلتان في (حتى) و(إلى) الجارتين، ومسألة في (لا) النافية، ومسألة في عمل اسم الفاعل، ومسألة في (ما) بعد فعل المدح والذم (نعم) و(ليس)، ومسألة في مدة الندب.

1- مسألة في الأفعال الناقصة هل تقع أخبارها ماضية أو لا؟:

رجح الرضي ما ذهب إليه ابن مالك من تجويز وقوع خبر (كان) و(أضحي) ماضياً لوجود الأدلة على ذلك، ومنع مضي خبر (صار) و(ليس) و(ما ذام) وكل ما كان ماضياً من (ما زال) و(لا زال) ومرايقاتها، على ما ذهب إليه الأندلسي من تجويز وقوع أخبار جميعها ماضية معللاً بأن ذلك غير مسموع.

قال الرضي⁽⁴⁾: ((والأندلسي - كما ذهب إليه ابن مالك⁽⁵⁾ - تجويز وقوع خبرها ماضياً بلا (قد)، فلا نقدُّرها في قوله تعالى: «ولَدَ كَانُوا عَاهَدُوا اللَّهُ» [الأحزاب: 15]، ولا في قوله [من البسيط]:

أَخْنَى عَلَيْهَا الَّذِي أَخْنَى عَلَى لِبِدٍ

أَضْحَكَتْ خَلَاءً وَأَضْحَى أَهْلَهَا أَحْتَمْلُوا

ومنع ابن مالك⁽⁸⁾ - وهو الحق - من مضي خبر (صار) و(ليس) و(ما ذام) وكل ما كان ماضياً من (ما زال) و(لا زال) ومرايقاتها. أما (صار) فلكونها ظاهرة في الانتقال في الزمن الماضي إلى حالة مُسْتَمِرَة، وهي مضمون خبرها، وكذا (ما زال) وأحوالتها موضوعة لاستمرار مضمون أخبارها في الماضي، إلا أن تمنع قرينة، وأما (ما ذام) لأن (ما) المفيدة للمدة تقلب الماضي - في الأغلب - إلى معنى الاستقبال، وأما (ليس) فهي للغفي مطلقاً، والمُسْتَعْمل للإطلاق بخلاف الماضي. وأجار الأندلسي⁽⁹⁾ وقوع أخبار جميعها ماضية، والأدلسي ما تقدّم لعدم السمع)).

2- مسألة في (لا) النافية إذا دخلت عليها همة الاستئهام: هل يبقى في (لا) معنى الاستئهام وتعمل فيما بعدها أو لا؟:
إذا دخلت همة الاستئهام على (لا) النافية تصبح (لا)، وقد ذهب الأندلسي إلى أنها - أي: (لا) - لا بد إما أن تكون للإنكار أو للتوبيخ أو للثني أو للعرض ولا معنى للاستئهام فيها، وحالفة الرضي مرجحاً ما ظهر له من قول سيبويه بأنها تعمل فيما بعدها، ومعنى الاستئهام ظاهر فيها.

(1) الإسترليني، 1993م، 682/2.

(2) الإسترليني، 1993م، 1008/4.

(3) الإسترليني، 1993م، 1009/4.

(4) انظر الإسترليني، 1993م، 802-800.

(5) انظر ابن مالك، 1990م، 344/1.

(6) البيث للتابعة الدبيانى، وهو في الدبيانى، 16، وابن مالك، 1990م، 1، 344/1، والشيوطي، 1998م، 1/363، والبغدادى، 1996م، 5/4، والرواية في الدبيانى، وابن مالك، 1990م، والشيوطي، 1998م: أمست خلأة وأمسى أهلها... .

(8) انظر ابن مالك، 1990م، 1، 344/1.

(9) انظر اللورقى، 1978م، 2، 509/2.

قال الرضي⁽¹⁾: ((قال الأندلسي⁽²⁾: لا أعرف أحداً يقول : تلحق ألف الاستفهام أداة النفي ف تكون الألف لمجرد الاستفهام، بل لا بد إما أن تكون للإنكار أو للتبيخ أو للتمني أو للعرض.)
وهذا الذي قاله مختلف لظاهر قول سيبويه، لأنّه قال⁽³⁾: أعلم أنّ (لَا) في الاستفهام تعمل فيما بعدها كما تعمل فيه إذا كانت في الخبر، فمن ذلك قول حسان [من البسيط]:

إلا تجسوكم وسط التنانير⁽⁴⁾

ألا طغان ألا فرسان عاديه

وفي المثل: (ألا قصاص بالغير)⁽⁵⁾ يضرب لمن ذُلَّ بعنة، فمعنى الاستفهام فيما ذكر من الشغور والمثل ظاهر).
3- مسألة في عمل اسم الفاعل إذا جاء بمعنى الماضي:

ذهب أبو علي الفارسي⁽⁶⁾ إلى أنَّ اسم الفاعل إذا جاء بمعنى الماضي، نحو: (زيد معطي عمرو أمس درهماً) لا يعمل، وإنما نظر عاملاً فعلاً من لفظه، كأنه لما قال: (معطي عمرو)، قيل: (وما أعطي؟)، قال: (درهماً، أي: (أعطاه درهماً)، وقد ردَّ الأندلسي⁽⁸⁾ على الفارسي بـأنَّ هذا لا يستقيم في نحو: (هذا ظان زيد أمس قائماً)، لأنَّه يلزمه أن يحذف أحد مفعولي (ظان)، وقد جوز الرضي مذهب الفارسي بقوله⁽⁹⁾ مدافعاً عنه: (وللفارسي أن يرتكب جواز ذلك مع التريثة، وإن كان قليلاً)، وهذه علامه على ترجيحه لما ذهب إليه.
وأعمال اسم الفاعل مختلف فيه إذا جاء بمعنى الماضي؛ فمن النحو من يعمله ومنهم من يمنع ذلك⁽¹⁰⁾.

4- مسألة في أفعال القلوب هل يقون الصمير وأسم الإشارة مقام مفعوليهمما أو لا؟:

أجاز القراء قيام الصمير وأسم الإشارة مقام مفعولي أفعال القلوب. قال⁽¹¹⁾: ثقول لمن قال: (أظن زيداً قائماً): (أنا أيضًا أظنه)، أو (أظن هذا)، وكذا باقي أفعال القلوب، ومنع ذلك الأندلسي، قال⁽¹²⁾: لو جاز قيام لفظ (ذاك) أو (هذا) مقام الجملة لجاز وقوفه صلة.
وقد ردَّ الرضي كلامه ولم يمنع ما قاله القراء. قال الرضي⁽¹³⁾: (وليس ما قال بشيء؛ لأنَّ مفعولي باب (علمُ) بتقدير المفرد على ما قدمناه، والصلة لا تفتر بالمفرد على حال. قال الأندلسي وغيره: إنَّ الضمير والإشارة بمعنى المصدر، أي: ظننت الظن.
قلت: لا مانع مما قاله القراء على ما ذكرنا)).

5- مسألة في الفعلين (جاء) و(قعد): هل يلحقان بالأفعال الناقصة ويُطردان أو يقتصر نصائرهما على ما سمع من العرب؟:
ذهب الأندلسي إلى الاقتصار في مجيئهما ناقصين على السماع، وذهب ابن الحاج⁽¹⁴⁾ وفافة الرضي إلى أنَّ الأولي والأرجح طرد (جاء) في مثل: (جاء البر قفيتين)، وعند طرد (قعد)، وإن قيل بطرده في مثل قول الأعرابي: (ازهف شرفته حتى قعدت كأنها حربة)، أي: صارت، ولا يقال: (قعد كاتباً بمعنى صار، بل يقال: (قعد كأنه سلطان)، لأنَّ مثل: (قعدت كأنها حربة)⁽¹⁾.

(1) الإستراباني، 1993م، 834-835/2.

(2) انظر الورقي، 1978م، 285/3.

(3) انظر سيبويه، 2004م، 306/2.

(4) النبي في ابن ثابت، 1966م، 215، وسبويه، 2004م، 306/2، والأنصاري، 2000م، 1/326، والبغدادي، 1996م، 4/443، وذكر البغدادي أيضًا في البغدادي، 1996م، 69/4، آنَّه نسب لخداش بن زهير.

(6) المثل في سيبويه، 2004م، 2/306، وورد في الميداني، 1955م، 2/268 يلطف: (ما بالغير من قصاص)، يضرب لمن لم يبق من جله شيء.

(7) انظر الفارسي، 1996م، 134-135، والجرجاني، 1982م، 1/513-512، والإستراباني، 1993م، 727/3.

(8) انظر الإستراباني، 1993م، 727/3.

(9) الإستراباني، 1993م، 727/3.

(10) انظر المبرد، 1994م، 4/154، وابن السراج، 1996م، 1/128، 13/2، وابن الحاج، 2010م، 1/615-614، وابن يعيش، 2015م، 6/113-115، وابن مالك، 1990م، 3/78، وأبو حيان الأندلسي، 1418هـ، 2272، وابن عقيل، 2001م، 2/198.

(11) انظر الإستراباني، 1993م، 4/988.

(12) انظر الإستراباني، 1993م، 4/988.

(13) الإستراباني، 1993م، 4/988.

(14) انظر ابن الحاج، 2010م، 2/69-68.

6- مسألة في (ما) بعد (نعم) و(ليس) هل هي كافية أو لا؟:

يظهر من كلام الرضي أنَّ الأندلسي استبعد أن تكون (ما) كافية إذا جاءت بعد فعلِي المدح والذم (نعم) و(ليس)، كما في قوله تعالى: «فَيَعْمَلُ هِيَ» [البقرة: 271]، ورجح أن تكون مصدرية⁽²⁾.

قال⁽³⁾: ((اختلف في (ما) هذه)، فقيل: كافية هيأت (نعم) و(ليس) للدخول على الجمل⁽⁵⁾، كما قيل في (فَلَمَا) و(طالما). قال الأندلسي: هذا بعيد، لأنَّ الفعل لا يكفي لقوته، وإنما ذلك في الحروف، فالأولى في (طالما) و(فَلَمَا) كون (ما) مصدرية). ثم أجاز الرضي⁽⁶⁾ أن تكون (نعم) و(ليس) عن فعلتهم معللاً بتأثيرها غير متصارفين ويُشَهِّدُان الحرف، غير أنه يحتاج إلى تكفل في إضمار المبتدأ في نحو: «فَيَعْمَلُ هِيَ»، فكانه يرجح ذلك ويتمنى إليه.

7- مسألة في (حتى) الجارة: هل يدخل المجرور بها في حكم ما قبلها؟:

اختلاف النحاة في ذلك قد يذهب بعضهم - ومنهم الزمخشري وأبن الحاج - إلى أن المجرور بـ(حتى) داخل في حكم ما قبلها سواء كان جزءاً مما قبلها أو ملائياً آخر جزء منه، وهو ما رجحه الرضي، وذهب بعضهم الآخر كالمراني وعبد القاهر الجرجاني والأندلسبي إلى أن الجزء داخل في حكم الكل، والملاقي غير داخل، كما في قوله: (صربت القوم حتى زيد)، واستدل الأندلسي بـ(حتى) كالتفصيل لما قبلها، فإذا دخل في الإجمال دخل في التفصيل، وإذا لم يدخل، وأجاز ابن مالك الدخول وعدم الدخول جزءاً كان أو ملائياً آخر جزء منه⁽⁷⁾.

قال الرضي⁽⁸⁾: ((ومذهب ابن مالك قريب، لكن الدخول مطلقاً أكثر وأغلب)). ويظهر من قوله أنه ليس فيه رد مطلق لرأي الأندلسي ومن معه.

8- مسألة في الفرق بين (حتى) و(إلى) الجارتين:

ذهب الأندلسي إلى أنه إذا كان ما بعد (حتى) و(إلى) الجارتين جزءاً مما قبلهما فالظاهر الدخول فيهما، وإن لم يكن جزءاً فالظاهر فيهما عدم الدخول، في حين ذهب الرضي إلى أن الأظهر دخول ما بعد (حتى) في حكم ما قبلها، بخلاف (إلى) فإن الأظهر عدم الدخول إلا مع القرينة، وإن كان أيضاً جزءاً⁽⁹⁾.

قال الرضي⁽¹⁰⁾: ((وما احترأه أظهر عند النحاة)), فدل ذلك أنه رجح ما ذهب إليه النحاة على مذهب الأندلسي في هذه المسألة.

9- مسألة في مدة النسبة:

الأصل في مدة النسبة الألف، وهي الأجوز إن لم تكن الحركة إعرابية - أي: إن كانت بنائية - ولم يُؤدِّي الحافتها إلى اللبس، هكذا قال الرضي⁽¹¹⁾، وهو قول سيبويه، غير أنَّ الأندلسي وأبن الحاج قالاً يُنْبِأُونَ بـ(ذلك) الحركة مدة من جنسها، وهو ما نفعه الرضي محتاجاً بحصول اللبس.

(1) انظر الإسترابادي، 1993م، 1031/4، وانظر أيضاً في هذه المسألة الفراء، 1983م، 274/2، وابن يعيش، 2015م، 170-171/7، وابن مالك، 1990م، 1/347-348، وأبو حيأن الأندلسي، 1418هـ، 1165، وأبو حيأن الأندلسي، 1419هـ، 164/4.

(2) ذكر أبو حيأن أن المهنوي وابن عطية نقل عن الكسائي أنَّ (ما) وما بعدها في قوله تعالى: «بِسْمِهِ شَرِيكِهِ أَنْفُسِهِمْ» [البقرة: 90] في موضع رفع، والتقدير: (ليس أشتراكهم)، أي: أنَّ (ما) مصدرية، انظر أبو حيأن الأندلسي، 1413هـ، 1/473.

(3) الإسترابادي، 1993م، 4/119.

(4) أي في قوله تعالى: «فَيَعْمَلُ هِيَ».

(5) نقل المنهوي عن الفراء أنَّ (بِسْمِهِ) بمنزلة (كُلَّمَا)، أي: أنها لا عمل لها، انظر أبو حيأن الأندلسي، 1413هـ، 1/472.

(6) انظر الإسترابادي، 1993م، 4/1119.

(7) انظر الإسترابادي، 1993م، 1155-1154/4، وانظر أيضاً الجرجاني، 1982م، 841/2، والمراني، 1981م، 119، وابن الحاج، 2010م، 2/138، وابن يعيش، 2015م، 8/32-33، وابن مالك، 1990م، 3/168، والشيوطي، 1998م، 2/340.

(8) الإسترابادي، 1993م، 4/1155.

(9) انظر الإسترابادي، 1993م، 4/1158.

(10) الإسترابادي، 1993م، 4/1158.

(11) انظر الإسترابادي، 1993م، 1/496.

قال الرضي⁽¹⁾ في إثبات الحركة البناءة مدة للثابتة: ((وقال الأندلسي والمصنف⁽²⁾: شبيهها مدة من جنسها، ولا تغير حركة البناء للرؤمهها. قال سيبويه⁽⁴⁾: وتقول في نوبة (يا زيد) و(يا غلام) - يعني ما سقط منه ياء الإضافة - : (وا زيدا) و(وا غلاما)، ففتحت الكسرة كما فتحت الصمة في (يا زيد)).

فُلْت⁽⁵⁾: ولو اخترنا ههنا مختار الأندلسي إثبات المدة للحركة غير الإعرابية كان أولى لحصول اللبس)). فانقضَّ أنَّ الرضي مال عن قول الأندلسي وابن الحاجب إلى قول سيبويه. ثالثاً: تعقباته التي بَيَّنَتْ عليها حُكْمًا:

كان الرضي في بعض الأحيان يورد أقوالاً للأندلسي ثم يعقبُ وينبئ عليها حُكْمًا، فيوجِّبُ أو يُجيزُ، وقد تتبعُها فوجذبها لا تشتدَّى ثلاثة أحكامٍ بين إيجاب وإجازة:

أ - ما أوجبه: في مسألة وحيدة، وهي في خبر (لا) التافية للجنس:

أوجَبَ الرضي⁽⁶⁾ إثبات خبر (لا) التافية للجنس مع عدم وجود القريئة عندبني تميم وغيرهم، أمّا مع وجود القريئة، كأن يكون جواباً لسؤال، نحو: (لا رجل) جواباً لسؤال: (هل من رجل في الدار؟) فقد أوجَبَ حذفة عندبني تميم، وكثير حذفة عند أهل الحجاز، نحو: (لا مال) و(لا أهل)، و(لا بأس)⁽⁷⁾، وذلك بناءً على قول الأندلسي.

قال الرضي⁽⁸⁾ في معرض حديثه عن خبر (لا) التافية للجنس: ((قال الأندلسي⁽⁹⁾: والحق أن بنبي تميم يحذفونه وجوينا إذا كان جواباً، أو قامت قرينة غير السؤال دالة عليه، وإذا لم تقم فلا يجوز حذفة رأساً، إذ لا دليل عليه، بل بتو تميم إذن كأهل الحجاز في إيجاب الإنبيان به)).

ب - ما أحاجه: وذلك في مسائلتين:

1- مسألة في المنصب بعد (لا سيما):

أجاز الرضي⁽¹⁰⁾ نصب ما بعد (لا سيما) قياساً على أنه تميز، مغلاً بـأن (ما) بـتقدير التسوين، كما في: (كم رجلا؟؛ إذ لو كان النصب بإصرار فعل لاستوى المعرفة والتكرر، وقد بتى ما أحاجه على ما قاله الأندلسي.

قال الرضي⁽¹¹⁾: ((قال الأندلسي⁽¹²⁾: لا ينصب بعد (لا سيما) إلا التكرر، ولا وجہ لنصب المعرفة)).

2- مسألة في الحمل على موضع المجرور باسم الفاعل وبالصفة المشبهة وبال مصدر:

قال الرضي⁽¹³⁾: ((قال الأندلسي: الظاهر من كلام سيبويه منْ الحمل على موضع المجرور باسم الفاعل وبالصفة المشبهة وبال مصدر، فإن جاء ما يوهم على المحل أصرموا له تصيباً أو رافعاً إما فعلاً أو متواناً من جنس ذلك المضاف)).

(1) الإستراباذى، 1993م، 496-497/1.

(2) قال في الورقى، 1978م، 3/210: (إِنْ كَانَتِ الْحَرْكَةُ لِلْبَنَاءِ أَشْبَهَهَا مَدَّةً مِنْ جِنْسِهَا، فَتَقُولُ : (وَأَمِيرُ الْمُؤْمِنِيَّاتِ)...).

(3) أي : ابن الحاجب، انظر ابن الحاجب، 2010م، 249/1.

(4) انظر سيبويه، 2004م، 2/220.

(5) أي : الرضي .

(6) انظر الإستراباذى، 1993م، 1/339.

(7) انظر ابن يعيش، 2015م، 1/249-250.

(8) الإستراباذى، 1993م، 1/339.

(9) انظر الورقى، 1978م، 3/289.

(10) انظر الإستراباذى، 1993م، 2/792.

(11) الإستراباذى، 1993م، 2/792.

(12) لم يقل الأندلسي الورقى ذلك عند حديثه عن (لا سيما) في الورقى، 1978م، 3/268.

(13) الإستراباذى، 1993م، 3/719.

وَبِنَاءً عَلَى قُولِ الأنَدُلُسِيِّ هَذَا أَجَازَ الرَّضِيُّ⁽¹⁾ مِثْلَ هَذَا الإِصْمَارِ لِفُوَّةِ الْفَرِينَةِ الدَّالَّةِ، وَرَأَى أَنَّ مَذْهَبَ سِيبَوِيَّهُ هُوَ الْحَقُّ مُعَلَّلًا بِأَنَّ تَرْكَ الظَّاهِرِ إِلَى الْمُقْدَرِ يَحْدُثُ إِذَا كَانَ الْمُقْدَرُ أَقْوَى مِنَ الظَّاهِرِ، كَأَنْ يَكُونَ الْمُقْدَرُ إِعْرَابًا وَالظَّاهِرُ حَرَكَةٌ بِنَاءً، كَمَا فِي: (يَا رَيْدَ الظَّرِيفَ)، أَوْ أَنْ يَتَعَذَّرَ الْحَمْلُ عَلَى الظَّاهِرِ، فَقَوْلُهُ [مِنَ الْكَامِلِ]:

طَلَبُ الْمُعَقِّبِ حَقَّهُ الْمَظْلُومُ⁽²⁾

حَتَّى تَهَجَّرَ فِي الرَّوَاحِ وَهَاجَهُ

إِنَّمَا ارْتَقَعَ (الْمَظْلُومُ) فِيهِ لِكُونِهِ فَاعِلًا لِلْمَصْدَرِ (حَقَّهُ)، أَيْ: غَلَبَهُ الْمَظْلُومُ بِالْحَقِّ، وَإِنْ كَانَ مَجْرُورًا بِإِصَافَةِ الْمَصْدَرِ إِلَيْهِ⁽⁴⁾.
رَبِيعًا: **تَعْقِيَّبُ الَّذِي أَفْرَدَ فِيهِ، وَهُوَ فِي الْفَصْلِ بَيْنَ (كَمْ) الْخَبَرِيَّةِ وَمُمْيَزِهَا الْمَجْرُورِ:**

أَفْرَدَ الرَّضِيُّ الأنَدُلُسِيُّ يَتَقَلَّ مَفَادُهُ أَنَّ يُؤْسَسْ يُجَيِّزُ إِصَافَةً (كَمْ) الْخَبَرِيَّةِ إِلَى مُمْيَزِهَا الْمَجْرُورِ مَعَ الْفَصْلِ بِالظَّرْفِ وَشَبِيهِ إِذَا لَمْ يَكُنْ مُسْتَقِرًّا، أَيْ: مُسْتَقِرًّا لِصَمِيرِ عَامِلِهِ الْمَحْدُوفِ⁽⁵⁾، قَالَ⁽⁶⁾: ((إِذْ لَا يُمْكِنُ إِلَصَافَةً مَعَ الْفَصْلِ إِلَّا عَلَى مَذْهَبِ يُؤْسَسْ، فَإِنَّهُ يُجَيِّزُ الْفَصْلَ بَيْنَهُمَا فِي السَّعَةِ بِالظَّرْفِ وَشَبِيهِ، فَيُجَيِّزُ فِي الْاِخْتِيَارِ تَحْوِلَ قُولَهُ [مِنَ الرَّمْلِ]:

وَكَرِيمٌ بُخْلُهُ قَدْ وَصَعَهُ⁽⁷⁾

كَمْ يَجُودُ مُعْرِفِ ثَالِثِ الْعُلَا

وَقَالَ الأنَدُلُسِيُّ: إِنَّ يُؤْسَسْ يُجَيِّزُ الْفَصْلُ هُنَّا بِالظَّرْفِ وَشَبِيهِ إِذَا لَمْ يَكُنْ مُسْتَقِرًّا)).

وَقَدْ جَاءَ إِفْرَادُهُ إِيَّاهُ بِقُولِهِ⁽⁹⁾: ((وَلَمْ يَتَقَلَّ غَيْرُهُ عَدَمُ الْاسْتِقْرَارِ عَنْ يُؤْسَسْ هُنَّا))).

خَامِسًا: تَعْقِيَّبُ الَّذِي قَرَبَ فِيهِ مَذْهَبَهُ مِنْ مَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ رَحْمَةُ اللَّهِ، وَهُوَ فِي تَثِينَةِ الْاِسْمِ الْمُشْتَرِكِ وَجَمِيعِهِ:

وَقَدْ أَفْرَدَتْ هَذَا التَّعْقِيَّبَ، لِأَنَّهُ قَرَبَ مَذْهَبَ الأنَدُلُسِيِّ مِنْ مَذْهَبِ عَالِمِ فَقِيهِ، وَهُوَ الشَّافِعِيُّ أَحَدُ الْأَئْمَةِ الْأَبْيَعَةِ.

قَرَبَ الرَّضِيُّ مَا ذَهَبَ إِلَيْهِ الأنَدُلُسِيُّ مِنْ حَوَازِنِ تَثِينَةِ الْاِسْمِ الْمُشْتَرِكِ وَجَمِيعِهِ، - تَحْوِلَ: (الْعَيْنَانِ) فِي عَيْنِ الشَّمْسِ وَعَيْنِ الْمِيزَانِ إِذَا اعْتَبَرَ فِي التَّثِينَةِ وَالْجَمِيعِ الْاِتِّفَاقِ فِي الْلَّفْظِ دُونَ الْمَعْنَى - مِنْ مَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ رَحْمَةُ اللَّهِ⁽¹⁰⁾.

قَالَ⁽¹¹⁾: ((وَهَذَا الْمَذْهَبُ قَرِيبٌ مِنْ مَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ رَحْمَةُ اللَّهِ، وَهُوَ أَنَّهُ إِذَا وَقَعَتِ الْأَسْمَاءُ الْمُشْتَرِكَةُ بِلْفَظِ الْعُمُومِ، نَحْوُ قُولِكَ: (الْأَقْرَاءُ حُكُمُهَا كَذَا)، أَوْ فِي مَوْضِعِ الْعُمُومِ كَالْتَّكِرَةِ فِي غَيْرِ الْمُوْجِبِ، نَحْوَ: (مَا لَقِيْتُ عَيْنَانِ) فَإِنَّهَا تَعْمُلُ فِي جَمِيعِ مَذْلُولَاتِهَا الْمُخْتَلِفَةِ كَأَلْفَاظِ الْعُمُومِ سَوَاءً)).

سَادِسًا: نَتَائِجُ حَوْلِ الْبَحْثِ:

نَسْتَطِيعُ القُولُ: إِنَّ هَذَا الْبَحْثَ قَدْ تَوَصَّلَ إِلَى النَّتَائِجِ التَّالِيَّةِ:

1 - كَشَفَ الْبَحْثُ مُوَافَقَاتِ الرَّضِيِّ لِلأنَدُلُسِيِّ، وَقَدْ تَرَوَخَتْ هَذِهِ الْمُوَافَقَاتُ بَيْنَ تَعْلِيلٍ وَتَصْرِيحٍ وَإِبْحَاءٍ وَتَرْجِيحٍ لِأَقْوَالِهِ، وَتَجاوزَتِ الْإِحْدَى عَشْرَةَ مُوَافَقَةً.

(1) انظر الإستراباذني، 1993م، 3/720.

(2) البيث للبيث في العامري، 1993م، 186، والفارسي، 1988م، 268، وابن الشجري، 1992م، 347/1، وابن يعيش، 2015م، 58/2، والبغدادي، 1996م، 240/2.

(4) ومِثْلُهُ قُولُ الْفَائِلِ:

يَا لَعْنَةُ اللَّهِ وَالْأَقْوَامِ كُلُّهُمْ

فَالصَّالِحُونَ مَرْفُغُ عَلَى أَنْ يَكُونُ مَحْمُلاً عَلَى مَعْنَى اسْمِ (الله) تَعَالَى؛ إِذَا كَانَ فَاعِلًا فِي الْمَعْنَى، وَالْفَاعِلُ مَرْفُغٌ، انظر ابن يعيش، 2015م، 2/58.

(5) غالباً مَا يَكُونُ هَذَا الْعَالِمُ خَيْرًا أَوْ حَالًا أَوْ صَفَةً، وَيُقَابِلُهُ فِي الْاِسْتِلَاحِ : الظَّرْفُ الْأَغْوَى، وَهُوَ الَّذِي يَكُونُ مُتَعَلِّمًا مَذْكُورًا .

(6) الإستراباذني، 1993م، 3/383.

(7) البيث لِأَنَسَ بْنِ زَيْنَمْ، وَنِسْبَتْ لِغَيْرِهِ، انظر البغدادي، 1996م، 6/471، وَالْمَبْرُدُ، 1994م، 2/167، وَهُوَ فِي سِيبَوِيَّهُ، 2004م، 6/471، وَابنِ السَّرَّاجِ، 1996م، 3/61، وَابنِ يعيش، 2015م، 4/215، وَالْمَفْرُفُ : النَّذَلُ الْأَثِيمُ .

(9) الإستراباذني، 1993م، 3/383.

(10) انظر الإستراباذني، 1993م، 3/632.

(11) الإستراباذني، 1993م، 3/632.

- 2 - دلّنا البحث على ا Unterstütات الرضي وردوه لأقوال الأندلسي، وكانت بين تصريح وترجح لأقوال غيره وميله عن أقواله، ولم يكن في بعض كلام الرضي رد مطلق لإراء الأندلسي وأقواله، وقد ربت على ستة عشر ردًا للتفوق بذلك موافقاته لأقواله.
- 3 - أوضح البحث أن الرضي كان يستخلص بعض الأحكام بناء على أقوال الأندلسي من خلال تتبعها وتعقيبه عليها.
- 4 - توصل البحث إلى أن بعض الآراء مما تفرد به الأندلسي ولم يرد في كلام النحاة السالفين فضلاً عن كلام العرب، وذلك نحو ترجيحه لمسألة (إما) إذا تكررت، وعطفت الواو إحداهم على الأخرى.
- 5 - أظهر لنا البحث نقلًا لأندلسي عن يوئس لم يأت به غيره، وهو التّقْنُون الذي ذكره الرضي من خلال تعقيبه على قوله في مسألة الفصل بين (كم) الحبرية وممثّلها المجرور، كما أظهر تقريرًا لمذهب الأندلسي من مذهب الشافعي في مسألة جواز تشبيه الاسم المشترك وجمعيه.
- ويجدر بنا القول: إن نقول الرضي في شرحه لكافية ابن الحاج لأقوال الأندلسي في شرحه للجبرولية لم تكن دقيقه كل الدقة، ولكنها بيّنت موقفه منها، موقف تحيي من نحاة المشرق من أقوال تحيي من نحاة الأندلسي؛ إذ تعاصرًا في القرن السابع الهجري.
- وبعد كل ما تقدّم فقد تكشفت لنا أهمية هذا البحث، وكيف استطعنا من خلال تقصي تعقيبات الرضي لأقوال الأندلسي التوصل لهذه النتائج، وأنى لنا أن ندعى أننا استوفينا حفظها، ولكن ذكرنا ما وفينا الله لذكره، وبه البقة، وعليه التكla، ولله الحمد في الأولى والآخرة، ونتذر إليه عن الزلل.

المصادر والمراجع:

1. - ابن الأنباري ت577هـ، أبو البركات، 2002م، الإنصاف في مسائل الخلاف، تحقيق د. جودة مبروك محمد مبروك، مراجعة رمضان عبد التواب، ط1، القاهرة، مكتبة الحاجي.
2. - ابن الحاج ت646هـ، أبو عمرو عثمان بن أبي بكر، 2010م، 1431هـ، الإيضاح في شرح المفصل، تحقيق د. إبراهيم محمد عبد الله، ط2، دمشق، دار سعد الدين.
3. - ابن السراج ت316هـ، أبو بكر، 1996م، 1417هـ، الأصول في النحو، تحقيق د. عبد الحسين الفتلي، ط3، بيروت، مؤسسة الرسالة.
4. - ابن الشجري ت542هـ، هبة الله بن علي بن محمد، 1413هـ، 1992م، أمالى ابن الشجرى، تحقيق د. محمود محمد الطناحي، ط1، القاهرة، مكتبة الحاجي.
5. - ابن ثابت ت545هـ، حسان، 1929م، 1966م، ديوان حسان بن ثابت، تحقيق عبد الرحمن البرقوقي، مصر، بيروت، المطبعة الرحمنية.
6. - ابن عقيل ت769هـ، بهاء الدين، 2001م، 1422هـ، المساعد على تسهيل الفوائد، تحقيق د. محمد كامل بركات، ط2، معهد البحث العلمية وإحياء التراث الإسلامي، جامعة أم القرى، مكة المكرمة.
7. - ابن مالك ت672هـ، جمال الدين محمد بن عبد الله، 1990م، شرح التسهيل لابن مالك، تحقيق د. عبد الرحمن السيد، د. محمد بدوي المختون، ط1، دار هجر للطباعة والنشر.
8. - ابن يعيش ت646هـ، موقف الدين يعيش بن علي، 2015م، شرح المفصل، تحقيق د. إبراهيم محمد عبد الله، ط2، دمشق، دار سعد الدين.
9. - أبو حيأن الأندلسي ت745هـ، محمد بن يوسف بن علي:
10. - 1413هـ، 1993م، البحر المحيط، تحقيق د. عادل عبد الموجود ود. علي معوض ود. زكريا عبد المجيد النوتبي ود. أحمد النجولى الجمل، ط1، بيروت، دار الكتب العلمية.
11. - 1418هـ، 1998م، ارتفاع الضرب من لسان العرب، تحقيق د. رجب عثمان محمد، مراجعة د. رمضان عبد التواب، ط1، القاهرة، مكتبة الحاجي.
12. - 1419هـ، 1998م، التنزيئ والتكميل في شرح التسهيل، تحقيق د. حسن هنداوي، ط1، دمشق، دار القلم.
13. - الإستراباذى ت686هـ، رضي الدين، 1993م، 1414هـ، شرح كافية ابن الحاج، تحقيق حسن الحفظي ويحيى المصري، ط1، جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، إدارة الثقافة والنشر.
14. - الإشبيلي ت609هـ، ابن خروف، 1419هـ، شرح جمل الرجاجى، تحقيق د. سلوى محمد عمر عرب، ط1، جامعة أم القرى.
15. - الأنصاري ت761هـ، ابن هشام، 2000م، 1421هـ، معنى الليب، تحقيق د. عبد اللطيف محمد الخطيب، ط1، الكويت.
16. - البغدادي ت1030هـ، عبد القادر بن عمر، 1996م، 1416هـ، خزانة الأدب ولب باب لسان العرب، تحقيق عبد السلام محمد هارون، ط3، القاهرة، مكتبة الحاجي.
17. - الجرجاني ت470هـ، عبد القاهر، 1982م، المقصد في شرح الإيضاح، تحقيق كاظم بحر المرجان، بغداد، دار الرشيد.
18. - الميداني ت518هـ، أبو الفضل أحمد بن محمد، 1955م، 1374هـ، مجمع الأمثال، تحقيق محمد محيي الدين عبد الحميد، مطبعة السنة المحمدية.
19. - اليشكري ت بعد 60هـ، سعيد بن أبي كايل، 1972م، ديوان سعيد بن أبي كايل اليشكري، تحقيق شاكر العاشور، ط1، البصرة، دار الطباعة الحديثة .

20.- ذو الرُّمَة ت117هـ، غيلان بن عقبة، ديوان ذي الرُّمَة، شرح الخطيب التبريني، تحقيق مجید طراد، ط2، بيروت، دار الكتاب العربي.

21.- سِيِّئُونِيه ت180هـ، أبو بشر عمرو بن عثمان، 425هـ، الكتاب، تحقيق عبد السلام محمد هارون، ط4، القاهرة، مكتبة الخانجي.