



مجلة جامعة تشرين - سلسلة العلوم الاقتصادية والقانونية

اسم المقال: استخدام طريقة Analysis Share-Shift لتحليل مكونات التغيير الاستثماري والقوة العاملة في سورية خلال الفترة 1994 - 2005.

اسم الكاتب: د. إبراهيم العلي، د. صطوف الشيخ حسين، يحيى محمد ركاج

رابط ثابت: <https://political-encyclopedia.org/library/4172>

تاريخ الاسترداد: 2026/04/18 01:28 +03

الموسوعة السياسية هي مبادرة أكاديمية غير هادفة للربح، تساعد الباحثين والطلاب على الوصول واستخدام وبناء مجموعات أوسع من المحتوى العلمي العربي في مجال علم السياسة واستخدامها في الأرشيف الرقمي الموثوق به لإغناء المحتوى العربي على الإنترنت. لمزيد من المعلومات حول الموسوعة السياسية - Encyclopedia Political، يرجى التواصل على info@political-encyclopedia.org

استخدامكم لأرشيف مكتبة الموسوعة السياسية - Encyclopedia Political يعني موافقتك على شروط وأحكام الاستخدام المتاحة على الموقع <https://political-encyclopedia.org/terms-of-use>

تم الحصول على هذا المقال من موقع مجلة جامعة تشرين - سلسلة العلوم الاقتصادية والقانونية - ورفده في مكتبة الموسوعة السياسية مستوفياً شروط حقوق الملكية الفكرية ومتطلبات رخصة المشاع الإبداعي التي ينصوي المقال تحتها.



استخدام طريقة Shift-Share Analysis لتحليل مكونات التغير الاستثماري والقوة العاملة في سورية خلال الفترة 1994-2005.

الدكتور إبراهيم العلي*
الدكتور صطوف الشيخ حسين**
يحيى محمد ركاج***

(تاريخ الإيداع 17 / 11 / 2008. قُبل للنشر في 25 / 5 / 2009)

□ ملخص □

يُعدُّ تحقيق التوازن التنموي على صعيد القوى العاملة بصورة عامة، والمشتغلين بصفة خاصة، من أهم الأهداف التي تسعى إليها السياسات الاستثمارية وسياسات التشغيل في اقتصاديات العديد من دول العالم، إذ تقوم الاستثمارات على تحقيق التوازن المكاني والنوعي للقوى العاملة من خلال التنافس والتشارك في تأمين فرص العمل وتطويرها. و يُعدُّ تحليل مكونات نمو المشتغلين وتفصيلاته، ومن ثمَّ التنافسية والتشاركية بين القطاعات الاقتصادية المختلفة، من أهم الأسباب المساعدة على إيجاد وخلق فرص العمل. لذلك اعتمدنا في دراستنا هذه على إيضاح النمو التشاركي والتنافسي لبيانات القوى العاملة في سورية وفق طريقة مكونات المزج الاستثماري بإتباع طريقة SHIFT-SHARE ANALYSIS (SSA)، ثم دراسة مكونات التغير الاستثماري للفترة 1994-2005، وللفترة 2005-2006 بالاعتماد على بيانات القوى العاملة للفترة السابقة، وعلى بعض بنود الخطة الخمسية العاشرة في سورية.

الكلمات المفتاحية: التغير الاستثماري - القوى العاملة - SHIFT-SHARE ANALYSIS (SSA)

* أستاذ - قسم الإحصاء والبرمجة - كلية الاقتصاد - جامعة تشرين - اللاذقية - سورية.

** مدرس - قسم إدارة العمليات ونظم المعلومات الإدارية - المعهد العالي لإدارة الأعمال - دمشق - سورية.

*** طالب دراسات عليا (دكتوراه) - قسم الإحصاء والبرمجة - كلية الاقتصاد - جامعة تشرين - اللاذقية - سورية.

Using Shift-Share Analysis to Analyze Constituencies Changes of Investment and Workforce in Syria During 1994-2005

Dr. Ibraheem Al Ali*

Dr. Satoof Al Sheikh Hussein**

Yhyia M. Rakkaj***

(Received 17 / 11 / 2008. Accepted 25 / 5 /2009)

□ ABSTRACT □

Achieving the developmental balance concerning workforce, in general, and the employees, in particular, is one of the most important goals the investment studies and employing policies aim to achieve in many countries. The investments are designed to achieve the balance both in place and quality of the workforce through competition and corporation among them to create and improve job opportunities. The analysis of the constituencies of employees growth and its details as well as the competition and corporation among the different economic sectors, is one of the most important reasons for creating job opportunities. So we focused in this study on explaining the development of workforce's competition and corporation in Syria as the workforce data based on investment strategy of SSA during 1994-2005, and 2005-2006 depending on the data of the work force for the mentioned period and on some articles of the Tenth 5-year –plan in Syria.

Keywords: Investment Changes – Workforce-(SSA) Shift-Share Analysis.

*Professor, Department of Programming and Statistics, Faculty of Economic, Tishreen University, Lattakia, Syria.

**Assistant Professor, Department of Operations Management and Administrative Information Systems, Higher Institute of Business Administration, Damascus, Syria..

***Postgraduate Student, Department of Programming and Statistics, Faculty of Economic, Tishreen University, Lattakia, Syria.

مقدمة:

تعتمد درجة وفعالية التوظيف في بلد ما على قوة اقتصاديات المناطق التابعة له من جهة، وعلى مستويات الدخل الإقليمية الدالة على الرفاهية من جهة أخرى، بحيث تُعدُّ مكونات التشارك والتنافس الاستثمارية المكانية لقوة العمل أحد أبرز أقطاب التناظر في مكونات التوازن النظرية لسوق العمل.

مشكلة البحث:

تساهم الاستثمارات في تحقيق التوازن المكاني النوعي للقوى العاملة من خلال النمو والتشارك في تأمين فرص العمل وتطويرها، بحيث يتمثل النمو الجيد المتحقق في الدولة مع النمو المتحقق على مستوى القطاعات والأقاليم منفردة، ويكون النمو التشاركي والتنافسي المتحقق في الأقاليم والقطاعات مماثل للنمو المتحقق على مستوى القطر أيضاً.

أهمية البحث وأهدافه:

تتبع أهمية البحث من مدى قدرة طريقة التحول الاستثماري في التعبير عن اتجاهات التغيير والاختلاف الاستثماري الناجم عن التأثير المتبادل للدولة والتجمعات المكونة لها في سورية، بوصفها مادة أو أداة تشير إلى اتجاهات التغيير أو الاختلاف الاستثماري الناجم عن مقدرة القطاع على التأثير بالإقليم خلال الفترة المدروسة أو المخططة في أحد جوانبها، وبوصفها مشيرة إلى تحديد أولوية هذا القطاع في الاستفادة من التوجهات التنموية العامة للمنطقة أو الدولة من جانب آخر. كما تزداد أهمية البحث زمانياً ومكانياً مع زيادة انتشار الانفجار المعلوماتي والكوني الذي رافق الانتقال إلى القرن الواحد والعشرين من جهة، ومع تحول سورية - أسوة بتجارب بعض الدول - إلى اقتصاد السوق الاجتماعي في ظل تعثر النموذج السوفيتي للنظام الاشتراكي، وعدم استمرار النظام الرأسمالي في المحافظة على استدامة مقومات كينونته من جهة أخرى.

منهجية البحث:

تم إعداد هذا البحث بالاعتماد على المنهج التحليلي الوصفي والمنهج الإحصائي من خلال استخدام عدة صيغ إحصائية ورياضية تتيح التعبير عن الظاهرة المدروسة.

فرضيات البحث:

- يمكننا تلخيص الفرضيات التي يقوم عليها هذا البحث بما يأتي:
- يتمثل معدل نمو المشتغلين في سورية مع معدل نمو المشتغلين على مستوى المحافظات السورية؟
 - يتمثل معدل نمو المشتغلين في سورية مع معدل نمو المشتغلين في القطاعات الاقتصادية العاملة فيها؟
 - يختلف تأثير الانحراف الكلي للمشتغلين في المحافظات السورية باختلاف درجة تغير المزج التشاركي والتشارك التنافسي كل على حدا؟
 - حققت سورية معدل النمو المخطط له في مجال التشغيل بموجب مقررات الخطة الخمسية العاشرة؟

الدراسات السابقة:

على الرغم من تشابه كثير من مفردات الدراسات السكانية والقوى العاملة في التحليل الديموغرافي للسكان في سورية، إلا أن وجود دراسات تتناول تحليل مكونات التغيير الاستثماري يُعدُّ أمراً نادراً، ولعل الدراسة التي قدمها الباحث راجح عطية لنيل درجة الماجستير في الاقتصاد من جامعة حلب في عام 1993 بعنوان فاعلية توزيع الاستثمارات في الاقتصاد السوري خلال الفترة 1960-1985 تعتبر واحدة من هذه الدراسات القليلة جداً، إذ قدم الباحث من خلالها رؤية عامة لعملية التحول الاستثمارية في سورية في الفترة الممتدة من ستينيات القرن الماضي إلى أواسط ثمانينيات القرن نفسه، معتمداً التحليل العام لمحددات هذا التحول بالاعتماد على تحليل كل من معامل التحول النسبي بين القطاعات ومعامل الاختلاف بين المناطق في سورية في مكوناتها العامة أيضاً^[1].

أولاً: دراسة مكونات التغيير الاستثماري باستخدام طريقة SSA:

تُعدُّ طريقة SSA المعدلة في عام 1969 من الطرق الهامة التي تتيح لنا استخدام تحليلات التغيير الهيكلي والمكاني للمؤشرات الاقتصادية بصورة عامة، ومؤشرات التخطيط الإقليمي والقوى العاملة بصفة خاصة، وذلك بالاعتماد على توحيد المقارنات الكمية التفاضلية للقوى العاملة وفق التوزيع المكاني والقطاعي، ومن ثم تفعيل أسس التوازن بين القطاعات الاقتصادية المختلفة وفقاً لمعدل النمو القومي للدولة، ثم من خلال تحليل التباين بين معدلات النمو في كل قطاع فيما بينها من جهة، ومع معدل النمو القومي من جهة ثانية.

وتقوم هذه الطريقة على تحليل النمو العام الذي تحققه القطاعات الاقتصادية في الإقليم الجغرافي انطلاقاً من أن النمو المتحقق في الدولة -والمكون من ثلاثة عوامل تشكل التركيب الهيكلي والمزج الصناعي والتغيير التفاضلي لمكونات القوى العاملة- هو حصيلة النمو المتحقق في جميع المناطق والأقاليم المكونة لها^[2]، وهو النمو الذي يعكس القدرة التنموية الجيدة والمتوازنة للدولة على جميع القطاعات فيما بينها بصورة متكافئة، وبصورة تتشارك جميع الأقاليم في النمو الذي حققته الدولة، ويساهم كل إقليم أيضاً في تحقيق النمو بمقدار مساهمته من القوى العاملة في القطاعات الاقتصادية القائمة خلال السنوات المدروسة، كما تقوم هذه الطريقة أيضاً على تحليل التشغيل القطاعي لكل قطاع بالاعتماد على السمة الاستثمارية في كل إقليم على حدا. ويمكننا إيضاح هذه الطريقة بالاعتماد على الصيغ الآتية:

$$1- \text{معامل النمو التشاركي} = \frac{\text{معدل التغيير في العمالة}}{\text{على مستوى الدولة}} \times \text{عدد المشتغلين في القطاع } i \text{ في سنة الأساس}$$

ويعبر عنها بالعلاقة الآتية:

$$NGS_i = TNG \cdot E_i$$

وهي تعبر عن النمو التشاركي على مستوى الإقليم، لأن النمو المتحقق في الإقليم هو محصلة النمو المتحقق في القطاعات مجتمعة، ومنها ينتج النمو التشاركي من أجل جميع القطاعات في الأقاليم:

$$2- \text{معامل النمو التشاركي} = \frac{\text{المجموع الجبري لـ}}{\text{معدل التغيير في العمالة على مستوى الدولة}} \times \text{عدد المشتغلين في القطاع في سنة الأساس}$$

ويعبر عنها بالعلاقة الآتية:

$$NGS = \sum NGS_i = \sum_j TNG \cdot \dot{E}_j$$

إلا أن وتأثير النمو في الأقاليم قد لا تكون بالضرورة متوافقة فيما بينها مع معدل النمو القومي على مستوى الدولة بشكل عام، لذلك فإن الفرق بالزيادة أو النقصان يكون وفق ما استطاع هذا الإقليم أن يحققه من مكاسب، أو ما عجز عن تحقيقه، أو فقده نتيجة تراجع معدلات النمو عن معدل النمو القومي للقطر، أو نتيجة تأخره وتباطؤه مقارنة مع معدلات النمو بالأقاليم والقطاعات الأخرى، أو نتيجة لأولويات منهجية معينة تعتمدها الحكومة لتتوافق واعتبارات الموازنة العامة للدولة، أو نتيجة أولويات القطاعات الاستثمارية والتوظيفية أيضاً وفق مكونات النمو القائمة على التشارك والتنافس فيما بين القطاعات نفسها على مستوى التجمع المكاني أو الاقتصادي المكونة له، بحيث نستطيع من خلال المزج التشاركي تحديد القدرة الذاتية لكل منطقة (أو تجمع في الإقليم الواحد) على إيجاد فرص تشغيلية جديدة وفق العلاقة الرياضية المعبرة عنه، والموضحة فيما يلي:

| | | | | |
|--------------------------------------------|---|-----------------------------------------|---|---------------------------------------------------------------------------------|
| 3-معامل المزج التشاركي للقطاع i في الإقليم | = | القوى العاملة في القطاع i في سنة الأساس | × | (معدل التغير في العمالة في القطاع i في الإقليم - في العمالة على مستوى الدولة) |
|--------------------------------------------|---|-----------------------------------------|---|---------------------------------------------------------------------------------|

وتمثل رياضياً:

$$MS_j = \dot{E}_{ij} \cdot (NG_i - TNG)$$

ومن أجل جميع القطاعات على مستوى الإقليم، تصبح قيمة المزج التشاركي:

| | | | | | |
|--------------------------------|---|-------------------|---------------------------------------|---|----------------------------------------------------------------------------------|
| 4-معامل المزج التشاركي للإقليم | = | المجموع الجبري لـ | عدد المشتغلين في القطاع في سنة الأساس | × | (معدل التغير في العمالة في القطاعات في الأقاليم - في العمالة على مستوى الدولة) |
|--------------------------------|---|-------------------|---------------------------------------|---|----------------------------------------------------------------------------------|

وتكتب بالصيغة الرياضية:

$$MS = \sum_j MS_j = \sum_j \dot{E}_{ij} \cdot (NG_j - TNG)$$

ولا يقتصر الأمر في اكتساب أو خسارة أي عدد من المشتغلين، ومن ثم توليد فرص العمل، على القدرة الذاتية للإقليم والقطاعات العاملة به فقط، بل يشمل أيضاً مقدرة الأقاليم التنافسية التي تؤمنها للقطاعات لديها مقارنة مع المقدرة التنافسية للأقاليم الأخرى، حيث يمكننا التمييز بين جذب أو تخلي المحافظات عن المشتغلين لديها من خلال الاعتماد على قدرتها على استيراد وتصدير العمالة بالاعتماد على مكونات التنافس التشاركي بين القطاعات على مستوى المحافظات في الدولة، وفق العلاقة الآتية:

| | | | | |
|-----------------------------------|---|---------------------------------------|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5-معامل المشاركة التنافسية للقطاع | = | عدد المشتغلين في القطاع في سنة الأساس | × | (معدل التغير في العمالة في القطاع i في الإقليم j - معدل التغير في العمالة في القطاع i على مستوى الدولة) |
|-----------------------------------|---|---------------------------------------|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|

وتأخذ العلاقة السابقة الصيغة الآتية:

$$CS_j = \dot{E}_i \cdot (NG_i - TNG_i)$$

وعندما يتعدى الأمر مستوى الإقليم الواحد أو القطاع الواحد فإن العلاقة السابقة تأخذ الشكل الآتي:

$$\left(\begin{array}{l} \text{عدد المشتغلين} \\ \text{معدل تغيير العمالة} \\ \text{معدل التغيير في} \end{array} \right) \times \left(\begin{array}{l} \text{في القطاع في} \\ \text{في القطاعات} \\ \text{في الأقاليم} \end{array} \right) - \left(\begin{array}{l} \text{التنافسية للإقليم} \\ \text{الجبري} \\ \text{على مستوى الدولة} \end{array} \right)$$

ويعبر عنها بالصيغة الآتية:

$$CS = \sum_j CS_j = \sum_i \dot{E}_i \cdot (NG_{ij} - TNG_i)$$

حيث تشير: i إلى القطاع (أو النشاط) و j إلى المحافظة (أو الإقليم)

ومن الجدير بالذكر أن نبين أن الانحراف الكلي للمشتغلين هو حاصل المجموع الجبري لمعاملي المزج التشاركي والمزج التنافسي للمشتغلين أنفسهم.

ثانياً: قياس مكونات التغيير الاستثماري في سورية خلال الفترة 1994-2005:

لقد قام بعض الباحثين بدراسة مكونات التغيير الاستثماري باستخدام أسلوب SSA لبيانات تشمل بيانات القوى العاملة، ولفترات متوسطة الأجل تصل إلى خمس سنوات فقط^[3]، بينما قام البعض الأخر بتطبيقها على فترات مختلفة وصلت إلى سبع وعشر سنوات^[4]، كما قاموا بتطبيقها أيضاً على كافة محددات النمو الاقتصادي من أجل التفاضلات الكمية لاقتصاديات التجمعات والمناطق^[5]. ونحن في هذا البحث سوف نقوم بتطبيقها على المشتغلين في المحافظات السورية الأربعة عشر خلال الفترة 1994-2005 من أجل تحليل مكونات التغيير الاستثماري في الدولة والمحافظات على السواء.

النتائج والمناقشة:

عند تطبيق المعادلات السابقة على البيانات الواردة في التعدادات السكانية ومسح القوة العاملة للأعوام المدروسة 1994-2005 نلاحظ ما يأتي:

1- إن الجدولين رقم 1 و 2 والشكل المرافق لهما يشيران إلى إمكانية تقسيم المحافظات السورية- بالاعتماد على مقارنة معدل نمو المشتغلين فيها مع معدل نمو المشتغلين في القطر والبالغ قرابة 43%- إلى محافظات بطيئة النمو وأخرى سريعة النمو، حيث تسير محافظات دمشق- حمص- طرطوس- حلب- اللاذقية- الحسكة بخطى تشغيلية أبطأ مما هو متوقع لها على مستوى القطر، مما يشير إلى أن هذه المحافظات لم تستطع تحقيق معدل التشغيل المطلوب منها وفق إستراتيجية النمو المتوازن للقطاعات والأقاليم في القطر، في حين استفادت باقي المحافظات من هذه الإستراتيجية وتجاوزت معدلات التشغيل المخطط لها على المستوى الإجمالي للقطر، أي أن هذه المحافظات قد تعرضت لخسارة نوعية في بعض استثماراتها لصالح المحافظات الأخرى التي استفادت من إستراتيجية النمو المتوازن التي أشرنا إليها. وفيما يأتي رسم الجدولين المذكورين والشكل المرافق لهما.

الجدول رقم (1) معدل نمو المشتغلين في القطر على مستوى المحافظات والقطاعات العاملة خلال الفترة 1994-2005

| المحافظات | زراعة وحراج | صناعة | بناء وتشبيد | فنادق ومطاعم | نقل ومواصلات | مال وتأمين وعقارات | خدمات | المجموع |
|-----------|-------------|-------|-------------|--------------|--------------|--------------------|-------|---------|
| دمشق | 0.03- | 0.10 | 0.06 | 0.31 | 0.08 | 0.71 | 0.21 | 0.20 |
| ريف دمشق | 0.11- | 0.46 | 0.24 | 0.97 | 0.95 | 0.97 | 0.54 | 0.48 |
| حمص | 0.38 | 0.07 | 0.38 | 0.79 | 1.05 | 1.72 | 0.29 | 0.41 |
| حماء | 0.50 | 0.04- | 0.73 | 0.65 | 0.62 | 1.50 | 0.74 | 0.56 |
| طرطوس | 0.09- | 0.21- | 0.37 | 1.18 | 0.55 | 1.91 | 0.50 | 0.34 |
| اللاذقية | 0.11- | 0.63 | 0.17 | 0.81 | 0.41 | 1.02 | 0.28 | 0.28 |
| ادلب | 0.65 | 0.53 | 0.64 | 1.25 | 1.10 | 4.04 | 0.43 | 0.69 |
| حلب | 0.06- | 0.77 | 0.16 | 0.88 | 0.64 | 0.84 | 0.33 | 0.42 |
| الرقية | 0.26 | 0.25- | 0.33 | 0.81 | 1.74 | 0.21 | 1.32 | 0.55 |
| دير الزور | 0.59 | 0.27 | 0.18 | 1.19 | 1.52 | 2.46 | 0.53 | 0.59 |
| الحسكة | 0.13 | 0.60- | 0.19- | 1.25 | 0.79 | 1.87 | 1.03 | 0.33 |
| السويداء | 0.25 | 0.78 | 0.07 | 1.35 | 1.21 | 0.37 | 0.54 | 0.49 |
| درعا | 0.98 | 0.06- | 0.13 | 1.44 | 1.41 | 1.17 | 0.49 | 0.60 |
| القنيطرة | 0.57 | 3.20 | 0.97 | 0.49- | 1.70 | 1.51 | 0.29 | 0.71 |
| المجموع | 0.24 | 0.36 | 0.25 | 0.82 | 0.76 | 1.09 | 0.46 | 0.43 |

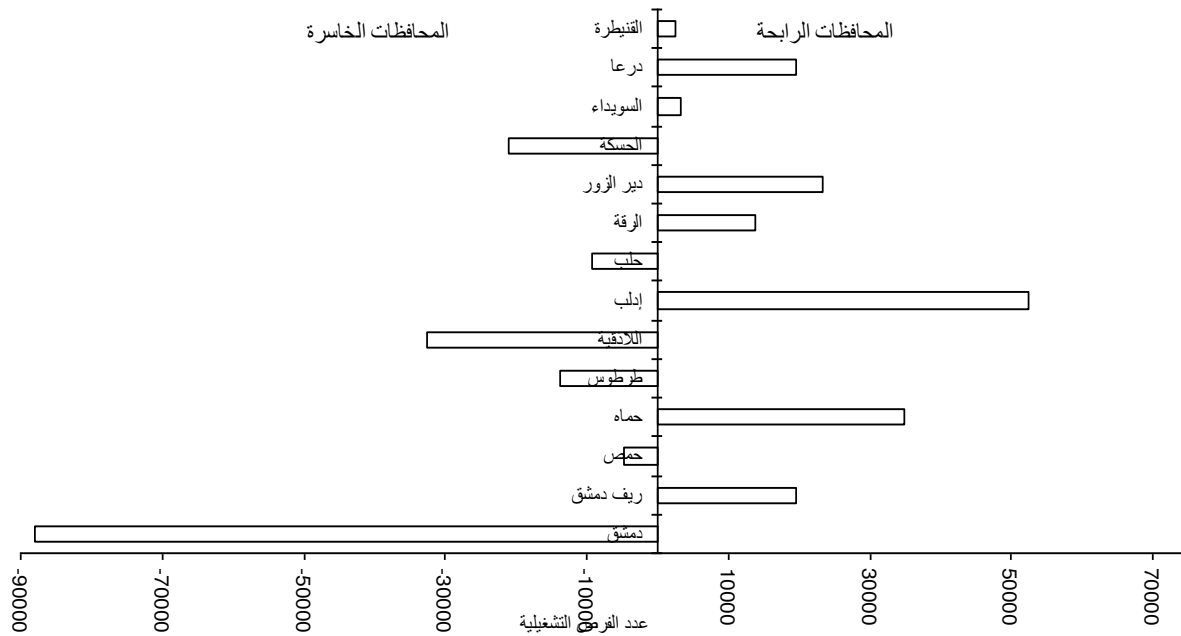
المصدر: حُساب من قبل الباحث بالاعتماد على الجدول رقم 15 من تعداد عام 1994 ومسح قوة العمل عام 2005^[6] وفقاً ل: [معدل نمو المشتغلين = (المشتغلين في عام 2005 - المشتغلين في عام 1994) ÷ المشتغلين في عام 1994]

الجدول رقم (2) النمو التشاركي لفرص العمل حسب المحافظات (NGS) وانحرافها الكلي خلال للفترة 1994-2005.

| المحافظات | زراعة وحراج | صناعة | بناء وتشبيد | فنادق ومطاعم | نقل ومواصلات | مال وتأمين | خدمات | المجموع | النمو المتوقع | الانحراف الكلي |
|-----------|-------------|-------|-------------|--------------|--------------|------------|-------|---------|---------------|----------------|
| دمشق | 2376 | 32509 | 18191 | 36357 | 11064 | 6185 | 58337 | 165019 | 77097 | 87922- |
| ريف دمشق | 20322 | 29646 | 34268 | 22131 | 12068 | 2879 | 50646 | 171958 | 191463 | 19505 |
| حمص | 22868 | 17255 | 21137 | 14848 | 7393 | 1625 | 39124 | 124249 | 119499 | 4750- |
| حماء | 45007 | 13156 | 14815 | 10204 | 4435 | 750 | 31068 | 119436 | 154348 | 34912 |
| طرطوس | 17755 | 5585 | 7758 | 5050 | 4890 | 784 | 26789 | 68610 | 54819 | 13791- |
| اللاذقية | 22973 | 10396 | 10090 | 8495 | 5711 | 1215 | 33195 | 92076 | 59446 | 32630- |
| ادلب | 29365 | 8270 | 15521 | 8933 | 4386 | 493 | 19831 | 86797 | 139113 | 52316 |
| حلب | 61625 | 62189 | 58317 | 45460 | 17867 | 4548 | 50731 | 300738 | 291359 | 9379- |
| الرقية | 19836 | 4671 | 9054 | 4992 | 2287 | 355 | 9609 | 50805 | 64625 | 13820 |
| دير الزور | 31190 | 4984 | 7377 | 4217 | 2332 | 330 | 12448 | 62879 | 86246 | 23367 |

| | | | | | | | | | | |
|--------|---------|---------|--------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|----------|
| 20962- | 70134 | 91096 | 16770 | 671 | 4212 | 8096 | 12553 | 7947 | 40847 | الحسكة |
| 3286 | 28698 | 25412 | 9905 | 355 | 1212 | 1866 | 5542 | 1681 | 4851 | السويداء |
| 19627 | 69114 | 49487 | 16589 | 410 | 3419 | 4899 | 11926 | 4108 | 8135 | درعا |
| 2600 | 6676 | 4076 | 1616 | 40 | 294 | 193 | 856 | 189 | 887 | القيطية |
| 0 | 1412637 | 1412637 | 376659 | 20639 | 81570 | 175741 | 227407 | 202585 | 328036 | المجموع |

المصدر: حسب الأرقام من قبل الباحث وفقاً للمعادلتين رقم 1 و 2 بالاستناد إلى تعداد عام 1994 ومسح قوة العمل عام 2005^[6] وبالاعتماد على برنامج EXCEL من أجل دقة التقريب، نظراً لوجود فروقات في مصدر البيانات نفسه.



الشكل رقم (1) الانحراف الكلي للفرص التشغيلية المتحققة بالمحافظات بالآلاف خلال الفترة 1994-2005

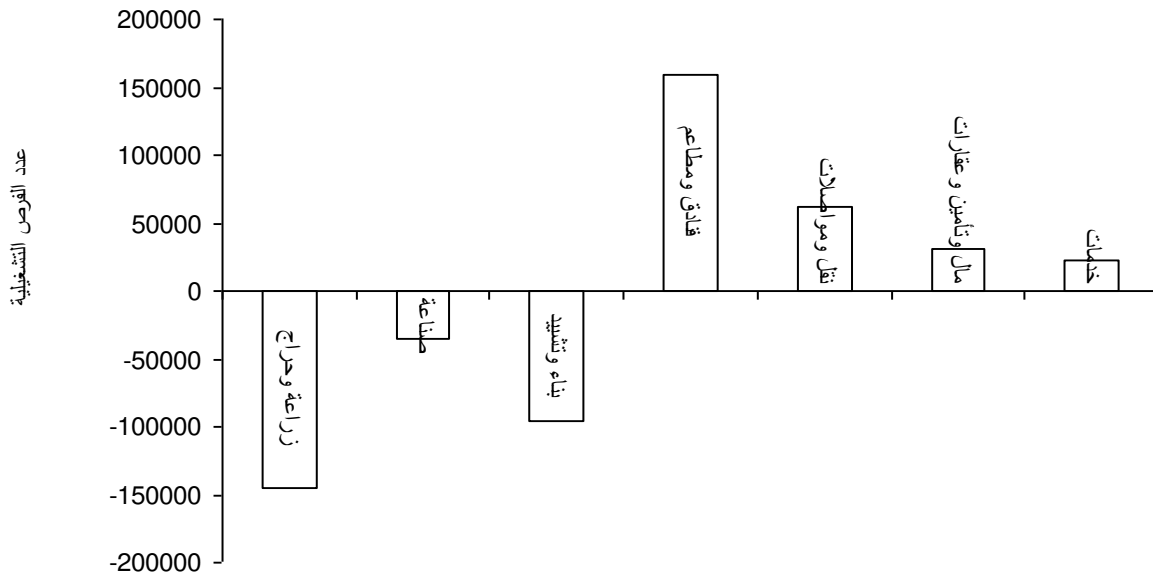
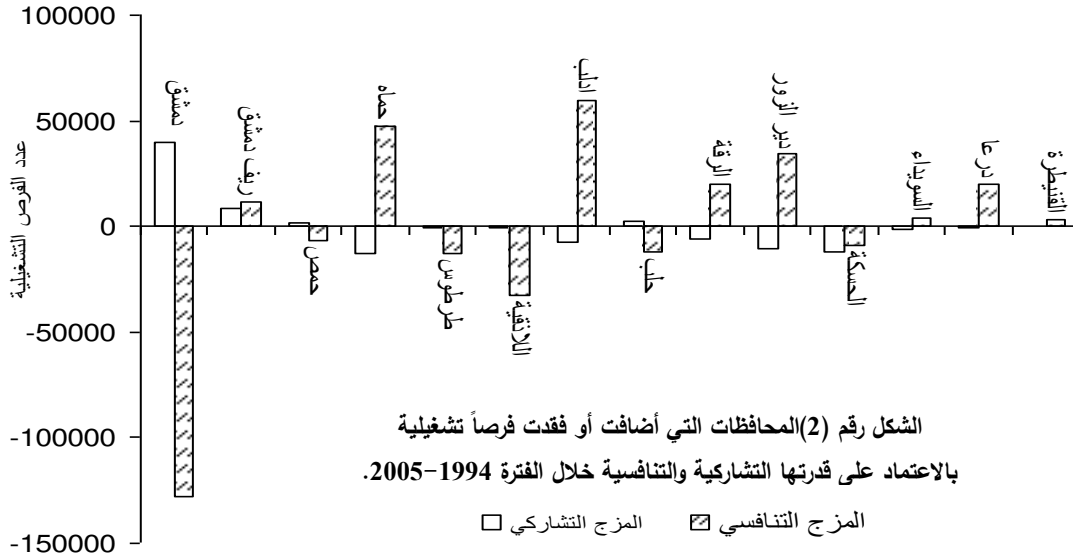
2- بالاعتماد على الجدول رقم 3 الذي يُظهر معطيات المزج التشاركي والشكلين البيانيين رقم 2 و 3 المرفقين له، يمكننا تقسيم المحافظات السورية إلى محافظات ذاتية التوظيف وأخرى مُدعّمة التوظيف من الوجهة التنافسية، حيث

حققت محافظات دمشق وريف دمشق وحمص وحلب نمو فعال في فرص العمل بالاعتماد على وتيرة النمو القطاعية لباقي القطاعات العاملة لديها، على الرغم من تراجع أعداد المشتغلين ومعدلات التشغيل في الاستثمارات الزراعية والصناعية البناء والتشييد في أغلب المحافظات، مما يدل وبصورة واضحة على فعالية السياسة الاستثمارية لهذه المحافظات في مجال التوظيف، والتي تجسدت في بعض ملامحها باستحواذها على أكبر تكلفة للمشاريع الاستثمارية المشملة بموجب قانون الاستثمار رقم 10^[7].

الجدول رقم (3) مكونات المزج التشاركي القطاعية للمحافظات في سورية خلال الفترة 1994-2005 (MS)

| المحافظات | زراعة وحراج | صناعة | بناء وتشييد | فنادق ومطاعم | نقل ومواصلات | مال وتأمين وعقارات | خدمات | المجموع |
|-----------|----------------|--------|----------------|-----------------|-----------------|--------------------------|-------|---------|
| دمشق | 1048- | 5546- | 7654- | 32832 | 8438 | 9450 | 3486 | 39959 |
| ريف دمشق | 8965- | 5058- | 14418- | 19985 | 9204 | 4399 | 3026 | 8173 |
| حمص | 10088- | 2944- | 8893- | 13409 | 5639 | 2483 | 2338 | 1943 |
| حمّاه | 19855- | 2245- | 6233- | 9215 | 3383 | 1147 | 1856 | 12732- |
| طرطوس | 7833- | 953- | 3264- | 4560 | 3730 | 1197 | 1601 | 961- |
| اللاذقية | 10135- | 1774- | 4245- | 7671 | 4356 | 1857 | 1983 | 286- |
| ادلب | 12955- | 1411- | 6530- | 8067 | 3345 | 753 | 1185 | 7546- |
| حلب | 27187- | 10610- | 24537- | 41053 | 13627 | 6949 | 3031 | 2327 |
| الرقّة | 8751- | 797- | 3810- | 4508 | 1744 | 543 | 574 | 5988- |
| دير الزور | 13760- | 850- | 3104- | 3808 | 1779 | 505 | 744 | 10879- |
| الحسكة | 18020- | 1356- | 5282- | 7311 | 3212 | 1026 | 1002 | 12107- |
| السويداء | 2140- | 287- | 2332- | 1685 | 924 | 542 | 592 | 1016- |
| درعا | 3589- | 701- | 5018- | 4424 | 2608 | 626 | 991 | 658- |
| القنيطرة | 391- | 32- | 360- | 175 | 224 | 61 | 97 | 228- |
| المحصلة | - | 34563- | 95680- | 158702 | 62213 | 31538 | 22506 | 0 |

المصدر حسب من قبل الباحث بواسطة برنامج الإكسل وفق العلاقات رقم (3) و (4) كما في الجدول السابق رقم 1.



3- إن بيانات التشارك التنافسي الواردة في الجدول الآتي رقم 4 والشكل البياني السابق رقم 2 تشير إلى إمكانية تقسيم المحافظات السورية إلى محافظات جاذبة للعمالة وأخرى نازفة لها، حيث خسرت محافظات (دمشق - حمص - طرطوس - اللاذقية - حلب والحسكة) فرص عمل لصالح المحافظات الأخرى، وخاصة لصالح تلك المحافظات التي تستقطب الاستثمارات كثيفة العمالة، مما يشير إلى وجود فجوة في معدلات التشغيل بين المحافظات السورية، تتجسد على أرض الواقع بوجود قوة تشغيلية نسبية لبعض المحافظات مقارنة بغيرها من المحافظات الأخرى.

الجدول رقم (4) مكونات التشارك التنافسي (CS) للقوى العاملة ضمن القطاعات الاستثمارية العاملة في المحافظات السورية خلال الفترة 1994-2005.

| المحافظات | زراعة وحراج | صناعة | بناء وتشييد | فنادق ومطاعم | نقل ومواصلات | مال وتأمين وعقارات | خدمات | المجموع |
|----------------------|----------------|--------|----------------|-----------------|-----------------|--------------------------|--------|---------|
| دمشق | -1495 | -19619 | -8133 | -43108 | -17337 | -5459 | -32729 | -127881 |
| ريف دمشق | 5-1651 | 6071 | -930 | 7712 | 9528 | 7-78 | 9405 | 11332 |
| حمص | 7544 | -11391 | 6202 | -913 | 4994 | 2391 | -15520 | -6693 |
| حماء | 27412 | -12033 | 16571 | -3932 | -1400 | 714 | 20313 | 47644 |
| طرطوس | -13757 | -7371 | 2186 | 4242 | -2337 | 1491 | 2717 | -12830 |
| اللاذقية | -18627 | 6671 | -1778 | -263 | -4652 | -188 | -13508 | -32344 |
| ادلب | 27839 | 3351 | 14166 | 8985 | 3493 | 3382 | -1353 | 59863 |
| حلب | -43608 | 59527 | -11763 | 6895 | -4775 | -2619 | -15364 | -11706 |
| الرقية | 1123 | -6539 | 1668 | -138 | 5228 | -725 | 19192 | 19809 |
| دير الزور | 25564 | -1015 | -1224 | 3603 | 4105 | 1054 | 2159 | 34246 |
| الحسكة | -10223 | -17720 | -12816 | 8129 | 299 | 1222 | 22254 | -8855 |
| السويداء | 140 | 1665 | -2341 | 2282 | 1262 | -592 | 1886 | 4302 |
| درعا | 13933 | -3935 | -3243 | 7092 | 5188 | 78 | 1172 | 20285 |
| القنيطرة | 672 | 1249 | 1435 | -586 | 644 | 39 | -625 | 2828 |
| المحصلة التوازنية | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

المصدر: حسب من قبل الباحث وفقاً للعلاقات رقم (5) و(6) بالاستناد إلى تعداد عام 1994 ومسح قوة العمل عام 2005^[6].

4- نلاحظ من البيانات السابقة أن المحافظات التي يغلب على استثماراتها بشكل عام الطابع الزراعي وفق بيانات مكتب الاستثمار^[8] هي التي كان فيها معدل تغير المشتغلين أعلى من المحافظات الأخرى، وهو ما انعكس بنسبة كبيرة على القطاعات الأخرى العاملة فيها، الأمر الذي يؤكد مجدداً على ارتباط هذه القطاعات في الاقتصاد السوري بالقطاع الزراعي. كما أن معدل التغير في قطاعات الزراعة والصناعة والبناء والتشييد أقل مما هو مُتَحقَق بالقطر بصورة عامة مقارنة بالقطاعات التي يغلب على أدائها الطابع الخدمي، وهو ما يتوافق بشكل عام مع متغيرات الاقتصاد العالمي.

5- إن قدرة المحافظات التنافسية على التوظيف تشير إلى أن محافظة دمشق فقدت الكثير من الفرص التوظيفية لصالح باقي المحافظات، تلاها محافظتا الساحل السوري (اللاذقية وطرطوس)، ثم حلب والحسكة وحمص، بينما كانت المحافظات ذات المشاريع الكثيفة العمالة (إدلب- حماة- دير الزور- درعا- الرقية- ريف دمشق- السويداء

والقنيطرة) من أكثر المحافظات استقطاباً لهذه الفرص الوظيفية، مما يشير إلى الدور المحوري الذي كانت تلعبه في السابق العاصمة دمشق، بوصفها مركز جذب سكاني واقتصادي وتجاري واضح، وما تمثله حركة الهجرة الداخلية بين المحافظات السورية في طور ضعف السياسة التشغيلية السائدة، وانعدام الثقافة الاستثمارية بين أفراد القوة العاملة، وتوجه أغلب أفراد القوة العاملة في المناطق الساحلية نحو الوظائف الحكومية، وتوجه سكان الأرياف أيضاً نحو هجر الأراضي الزراعية المؤقت والانتقال للعمل العضلي في القطاع الصناعي، أو نحو عقود الوظائف الحكومية في المناطق الحضرية. ويشير في الوقت نفسه أيضاً إلى السياسة التنموية المتوازنة التي يسعى القطر لتحقيقها وخاصة مع بدايات الانفتاح التي تشهدها سورية بشكل عام.

6- إن تراجع معدل نمو القطاع الزراعي رغم الاهتمام الحكومي المتزايد به، يشير إلى تراجع فعالية الاستثمارات الخاصة في هذا القطاع، وهي التي تشكل وفق تقارير وزارة الزراعة قرابة 98.5% من استثمارات في عام 2005^[9].

7- تُعدّ محافظات دمشق - ريف دمشق - حلب وحمص من أكثر المحافظات قدرة على توليد الفرص التشغيلية بالاعتماد على استثماراتها الذاتية، في حين أن باقي المحافظات لم تمتلك القدرة الكبيرة على توليد فرص العمل بالاعتماد على استثماراتها الذاتية أيضاً بما ينسجم مع نمو التوظيف في القطر، مما يعكس بصورة مباشرة تأثير المشاريع الاستثمارية المشملة بموجب قوانين الاستثمار في هذه المحافظات.

8- لا يمكننا بأي حال من الأحوال إسناد التغييرات الاستثمارية السابقة في القوى العاملة في المحافظات السورية إلى قصور السياسات التشغيلية والاستثمارية في هذه المحافظات، أو في هذه القطاعات وفق ما تم تحقيقه على مستوى القطر فقط - وخاصة مع ما تشير إليه نتائج مسح الهجرة الداخلية لعام 2002 من معطيات لا تتطابق في الاتجاه مع نتائج الجداول السابقة- إنما تعود بوجه أو بأخر إلى الآثار الإيجابية لنشاط الجمعيات الأهلية والمدنية لتنمية الريف والمرأة الريفية، المترافقة مع حزمة من القوانين والإجراءات الحكومية التوظيفية الهادفة إلى تنمية المناطق البعيدة عن محور العاصمة التاريخية دمشق والمدينة المهيمنة صناعياً حلب، والمترافقة في الوقت نفسه مع ضعف الاستقطاب الفعّال للاستثمارات كثيفة التقانة والعمالة كما أشرنا سابقاً، الأمر الذي ساهم من اقتراب السياسة التشغيلية في القطر من تحقيق بعض التوازن في النمو الجغرافي والتنموي للقوى العاملة.

9- لم نجري أية تحليلات على مكونات التغيير الاستثماري من حيث الجنس ودرجة التحضر أو الريفية، لأنها تخضع لاعتبارات مختلفة لا يمكن إدراجها تحليلياً في معطيات التغيير، كنسبة المشاركة بين الذكور والإناث في القوى العاملة بشكل عام، وفي الريف بصفة خاصة، ولأن المزج التشاركي والتشارك التنافسي على مستوى النوع (ذكر وأنثى)، أو على مستوى التوزيع المكاني (ريف وحضر)، يحقق التكامل الثنائي -عند دراسته على المستوى العام للقطر- على مستوى كل محافظة على حدة، وهو يتضمن اعتبارات نمو القوى العاملة في كل تجمع فردي على مستوى القطر، مما يجعل من التحليل الجبري لمكونات التغيير أقرب ما يمكن للواقع العام ضمن متغيرات هذه الدراسة.

10- وعند إجراء الاختبارات الإحصائية الخاصة بالمتوسطات ومعاملات الارتباط نجد ما يأتي:

الاختبار الأول:

الفرضية الابتدائية: معدل نمو المشتغلين في المحافظات السورية الأربع عشرة يساوي معدل نمو المشتغلين على

مستوى القطر خلال الفترة 1994-2005، أي أن: $H_0 : M = 0.43$

الفرضية البديلة: معدل نمو المشتغلين في المحافظات السورية الأربع عشرة لا يساوي معدل نمو المشتغلين على مستوى القطر خلال الفترة 1994-2005، أي أن:

$$H_1 : M \neq 0.43$$

الاختبار الثاني:

الفرضية الابتدائية: معدل نمو المشتغلين في القطاعات الاقتصادية على مستوى القطر يساوي معدل نمو المشتغلين في القطر خلال الفترة 1994-2005، أي أن:

$$H_0 : M = 0.43$$

الفرضية البديلة: معدل نمو المشتغلين في القطاعات الاقتصادية على مستوى القطر لا يساوي معدل نمو

المشتغلين في القطر خلال الفترة 1994-2005. أي أن:

$$H_1 : M \neq 0.43$$

الجدول رقم (5) اختبار معدل نمو المشتغلين One-Sample Test

| قرار الاختبار | احتمال الدلالة | درجات الحرية | قيمة الاختبار | Test Value = 0.43 |
|-----------------------------------------------|----------------|--------------|---------------|--------------------|
| نرفض الفرضية الابتدائية ونقبل الفرضية البديلة | .054 | 6 | -2.393 | دمشق |
| نقبل الفرضية الابتدائية | .396 | 6 | .913 | ريف_دمشق |
| نقبل الفرضية الابتدائية | .309 | 6 | 1.112 | حمص |
| نقبل الفرضية الابتدائية | .209 | 6 | 1.409 | حماة |
| نقبل الفرضية الابتدائية | .450 | 6 | .808 | طرطوس |
| نقبل الفرضية الابتدائية | .852 | 6 | .194 | اللاذقية |
| نقبل الفرضية الابتدائية | .146 | 6 | 1.671 | ادلب |
| نقبل الفرضية الابتدائية | .592 | 6 | .566 | حلب |
| نقبل الفرضية الابتدائية | .474 | 6 | .764 | الرقّة |
| نقبل الفرضية الابتدائية | .136 | 6 | 1.722 | ديرالزور |
| نقبل الفرضية الابتدائية | .601 | 6 | .552 | الحسكة |
| نقبل الفرضية الابتدائية | .269 | 6 | 1.217 | السويداء |
| نقبل الفرضية الابتدائية | .165 | 6 | 1.579 | درعا |
| نقبل الفرضية الابتدائية | .181 | 6 | 1.512 | القنيطرة |
| نقبل الفرضية الابتدائية | .095 | 14 | -1.788 | زراعة وحراج |
| نقبل الفرضية الابتدائية | .898 | 14 | -.130 | صناعة |
| نقبل الفرضية الابتدائية | .106 | 14 | -1.730 | بناء وتشبيد |
| نرفض الفرضية الابتدائية ونقبل الفرضية البديلة | .003 | 14 | 3.607 | فنادق ومطاعم |
| نرفض الفرضية الابتدائية ونقبل الفرضية البديلة | .001 | 14 | 4.302 | نقل ومواصلات |
| نرفض الفرضية الابتدائية ونقبل الفرضية البديلة | .001 | 14 | 4.093 | مال وتأمين وعقارات |
| نقبل الفرضية الابتدائية | .208 | 14 | 1.319 | خدمات |

وبإجراء اختبار فرضيات القيم الواردة في الجدول السابق نلاحظ ما يأتي:

قرار الاختبار الأول: نقبل الفرضية الابتدائية في جميع المحافظات باستثناء محافظة دمشق لأن احتمال الدلالة

أكبر من مستوى الدلالة المحدد $\alpha=0.05$.

قرار الاختبار الثاني: نقبل الفرضية الابتدائية في قطاعات الزراعة والصناعة والبناء والتشييد والخدمات لأن

احتمال الدلالة المحسوب أكبر من مستوى الدلالة المحدد $\alpha=0.05$.

الاختبار الثالث:

الفرضية الابتدائية: معامل الارتباط لا يدل على وجود ارتباط بين المتغيرات. $H_0 : \rho = 0$

الفرضية البديلة: معامل الارتباط يدل على وجود ارتباط بين المتغيرات. $H_1 : \rho \neq 0$

الجدول رقم (6) اختبار معنوية معاملات الارتباط Spearman's rho

| معامل المزج التنافسي | معامل المزج تشاركي | Nonparametric Correlations | |
|----------------------|--------------------|----------------------------|--------------------|
| .982(**) | -.481 | R | الانحراف كلي |
| .000001 | .081 | Sig. (2-tailed) | |
| 14 | 14 | N | |
| -.582(*) | | R | معامل المزج تشاركي |
| .029 | | Sig. (2-tailed) | |
| 14 | | N | |

** $\alpha = 0.01$ level (2-tailed). * $\alpha = 0.05$ level (2-tailed)

قرار الاختبارات: 1- معامل ارتباط المتغيرات (الانحراف الكلي ومعامل المزج التشاركي): نقبل الفرضية

الابتدائية لأن احتمال الدلالة 0.081 أكبر من مستوى الدلالة المحدد $\alpha = 0.05$.

2- معامل ارتباط المتغيرات (الانحراف الكلي ومعامل المزج التنافسي): نرفض الفرضية الابتدائية ونقبل

الفرضية البديلة لأن احتمال الدلالة 0.000001 أصغر من مستوى الدلالة المحدد $\alpha = 0.05$.

3- معامل ارتباط المتغيرات (معامل المزج التشاركي ومعامل المزج التنافسي): نقبل الفرضية الابتدائية لأن

احتمال الدلالة 0.029 أكبر من مستوى الدلالة المحدد $\alpha = 0.01$.

○ وبناء عليه فإن نتائج الاختبارات الإحصائية تشير إلى أن معدل تغيير المشتغلين في القطر يتوافق تماماً مع معدل تغيير المشتغلين في المحافظات السورية باستثناء محافظة دمشق التي برز فيها نقصاً كبيراً في تأمين المطلوب منها تشغيلياً مقارنة بمعدل التشغيل السائد في القطر، حيث مقدار النقص يفوق النقص المتحقق في المحافظة التالية لها في الانحراف السلبي في الفرص التشغيلية (اللادقية)، بما يقارب الضعفين ونصف، في حين استطاعت باقي المحافظات أن تحقق معدلات تشغيل متقاربة مع معدل التشغيل السائد في عموم القطر. ويتوافق أيضاً مع معدل تغيير المشتغلين على مستوى الأنشطة الاقتصادية العاملة في القطر في أربع قطاعات استثمارية تعتمد -بنسب متفاوتة- على الاستثمارات كثيفة العمالة. في حين عدم توافق معدل التشغيل في القطاعات الباقية مع معدل التشغيل العام، يعود إلى اعتماد القطاعات السابقة على رأس المال أكثر من اعتمادها على الفرص التشغيلية، الأمر الذي نستطيع إظهاره عند حساب معدلات إنتاجية المشتغلين لكل قطاع على حدا. لكن وجود ارتباط وحيد وقوي بين الانحراف الكلي لأعداد المشتغلين وقيمة معامل المزج التنافسي، تشير إلى تأثير المكونين السابقين المتبادل في مقدار الانحراف الكلي للمشتغلين في القطر، مع فعالية تأثير أقوى لمعامل المزج التنافسي مقارنة بمعامل المزج التشاركي.

وبصورة عامة فإن الوضع السابق الذي أشرنا إليه في تحليلنا لمخرجات المزج والنمو التشاركي والتنافسي للمشتغلين يعود بشكل رئيس إلى ما ولدته ثورة المعلومات على مستوى الأقاليم والدول من ولادة أنشطة جديدة، وتراجع تدريجي في أنشطة قائمة، وقد تراكمت هذه المفرزات مع بطئ الاستثمارات العاملة في سورية، وعدم قدرتها عن تعويض

النقص الناجم عن بقاء بعض الأموال السورية خارج نطاق الدورة الاقتصادية، في ضوء تزايد استخدام معظم المشاريع للتقانات الحديثة، مما أضاف تحديات جديدة على متطلبات إيجاد فرص العمل. وأدى في الوقت نفسه إلى تراجع في الاستثمارات الزراعية، ومن ثم إلى تراجع في الاستثمارات كثيفة العمالة، كما تراجعت معها أيضاً نسبة مساهمة القطاع الخاص في التشغيل من 63.3% عام 1994 إلى 61.3% عام 2006 موزعين إلى (29.9) قطاع خاص منظم و 31.4% قطاع غير منظم، وحققت فئة أصحاب الأعمال (من يعمل لحسابه) نمو ضعيف بلغ قرابة 2.6% من 22.4% عام 1994 إلى 25.1% عام 2006^[6]. ويضاف على ذلك في الوقت نفسه أن الآلية التي اتبعتها الدولة في دعم المشاريع الصغيرة والمتوسطة من خلال القروض المصرفية وقروض مكافحة البطالة وتخفيض معدلات الضرائب على الدخل لم تجن ثمارها على الشكل الأمثل، فساهمت أيضاً في حدوث هذه الاختلالات.

ثالثاً: تقييم التحول الاستثماري بموجب الخطة الخمسية العاشرة في سورية:

أعدت الخطة الخمسية العاشرة في سورية بناء على إستراتيجية التحول المرحلي إلى اقتصاد السوق الاجتماعي، ودعمت فكرة التشغيل المستمر بالاعتماد على تشابك القطاعات الاستثمارية فيما بينها، وقد أقرت الخطة هدف الوصول إلى عام 2010 مع تشغيل مليون ومائتين وخمسين ألف شخص موزعة على مدار السنوات الخمس التي تغطيها الخطة^[10]، أي بمعدل تغير في المشتغلين بين الفترة 2005-2010 يصل إلى 27%، بحيث تصبح أعداد المشتغلين في القطاعات الاستثمارية في عام 2010 قرابة 5943497 مشتغل.

وبما أن الخطة الخمسية العاشرة لم تأت على شرح تفصيلي لنسب الإنجاز المطلوب تحقيقها خلال كل سنة من سنوات تنفيذ الخطة في مجال تأمين فرص العمل، فإننا نفترض نمو متوازن ومتكافئ على مدى السنوات الخمس بما يُعادل تأمين 250000 فرصة عمل سنوياً في القطاعات الاستثمارية المختلفة، بمعدل تغير 5% سنوياً، ليصبح عدد المشتغلين في عام 2006 وفق طريقة SSA قرابة 4943497. في حين بلغت الزيادة الفعلية في أعداد المشتغلين فقط 166451 مشتغل^[6]، بما يعادل 66.66% مما هو مخطط، لتبلغ نسبة النمو المتحقق قرابة 3.37% فقط، كما هو مبين بالجدول الآتي:

الجدول رقم (7) العدد المتوقع للمشتغلين في القطاعات الاستثمارية في سورية في عام 2006 وفق معدل التغير 5% المتوافق نظرياً مع الخطة الخمسية العاشرة، والعدد الفعلي المتحقق نتيجة مسح القوى العاملة.

| المحافظات | زراعة وحراج | صناعة | بناء وتشييد | فنادق ومطاعم | نقل ومواصلات | مال وتأمين وعقارات | خدمات | مجموع المخطط | العدد الفعلي الإجمالي |
|-----------|----------------|--------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------------|--------|-----------------|--------------------------|
| دمشق | 5636 | 87258 | 47030 | 116409 | 29345 | 25847 | 173350 | 484875 | 479269 |
| ريف دمشق | 44277 | 105957 | 103755 | 106619 | 57495 | 13878 | 190327 | 622308 | 650850 |
| حمص | 77344 | 45284 | 71133 | 65122 | 37070 | 10820 | 123030 | 429804 | 417574 |
| حمه | 165458 | 31001 | 62735 | 41273 | 17610 | 4586 | 132073 | 454736 | 438819 |
| طرطوس | 39392 | 10777 | 26014 | 26943 | 18581 | 5574 | 98294 | 225574 | 224432 |
| اللاذقية | 50101 | 41538 | 28967 | 37530 | 19676 | 6012 | 104028 | 287851 | 294182 |
| ادلب | 118439 | 30983 | 62356 | 49219 | 22550 | 6078 | 69221 | 358846 | 307813 |
| حلب | 141091 | 269152 | 165847 | 209589 | 71848 | 20475 | 164544 | 1042548 | 1060660 |
| الرقه | 61382 | 8619 | 29430 | 22072 | 15346 | 1051 | 54445 | 192346 | 194916 |

| | | | | | | | | | |
|---------|---------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------|
| 227166 | 244656 | 46619 | 2797 | 14358 | 22563 | 21258 | 15478 | 121583 | دير الزور |
| 282298 | 296710 | 83182 | 4717 | 18437 | 44592 | 24869 | 7718 | 113195 | الحسكة |
| 89425 | 92390 | 37273 | 1189 | 6543 | 10706 | 14473 | 7336 | 14870 | السويداء |
| 176973 | 193851 | 60331 | 2176 | 20176 | 29276 | 33034 | 9495 | 39364 | درعا |
| 15571 | 17002 | 5100 | 243 | 1943 | 243 | 4129 | 1943 | 3400 | القنيطرة |
| 4859948 | 4943497 | 1341816 | 105444 | 350979 | 782157 | 695030 | 672539 | 995533 | المجموع |

المصدر: حسب من قبل الباحث بالاعتماد على مسح قوة العمل لعام 2005 مع إضافة 250000 فرصة عمل موزعة بين القطاعات الاستثمارية بمعدل النمو المتوقع نفسه، ومسح القوة العاملة لعام 2006^[6]

وبمقارنة البيانات المتحققة في عام 2006 وفق طريقة SSA مع الأعوام التي تسبقها، على اعتبار أن العام 2006 هو بداية الانتقال الفعلي لاقتصاد السوق الاجتماعي الذي تبنته الخطة الخمسية العاشرة في سورية، نلاحظ ما يلي:

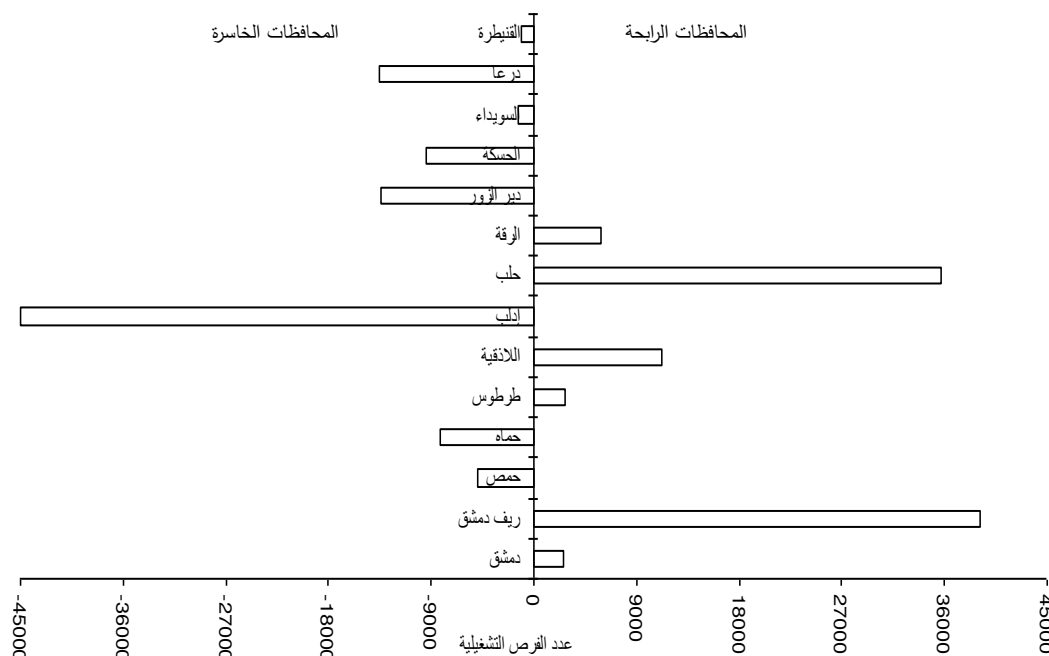
1- من خلال مقارنة الانحراف الكلي الوارد في الجدول رقم 8 مع الانحراف الكلي للفترة 1994-2005 الوارد في الجدول رقم 2 نلاحظ أن العام 2006 قد شهد تحول فعلي في منحى التشغيل في معظم القطاعات الاستثمارية، حيث تغير منحى التشغيل من السالب إلى الموجب في أربع محافظات هي: (دمشق - طرطوس - اللاذقية - حلب)، في حين تغير بالاتجاه المعاكس في ست محافظات هي حماة - إدلب - ديرالزور - السويداء - درعا - القنيطرة، أما فيما يتعلق بالمحافظات الأخرى فقد حافظت على منحى التشغيل نفسه الذي كان سائداً في الفترة السابقة.

الجدول رقم (8) الانحراف الكلي لنمو فرص العمل التشاركي (NGS) خلال الفترة 2005-2006.

| الانحراف | النمو المتوقع | المجموع | خدمات | مال وتأمين وعقارات | نقل ومواصلات | فنادق ومطاعم | بناء وتشبيد | صناعة | زراعة وحراج | المحافظات |
|----------|---------------|---------|-------|--------------------|--------------|--------------|-------------|-------|-------------|-----------|
| 2589 | 18915 | 16326 | 5837 | 870 | 988 | 3920 | 1584 | 2938 | 190 | دمشق |
| 39059 | 60013 | 20954 | 6408 | 467 | 1936 | 3590 | 3494 | 3568 | 1491 | ريف دمشق |
| -4968 | 9504 | 14472 | 4142 | 364 | 1248 | 2193 | 2395 | 1525 | 2604 | حمص |
| -8232 | 7079 | 15311 | 4447 | 154 | 593 | 1390 | 2112 | 1044 | 5571 | حماه |
| 2671 | 10266 | 7595 | 3310 | 188 | 626 | 907 | 876 | 363 | 1326 | طرطوس |
| 11196 | 20888 | 9692 | 3503 | 202 | 663 | 1264 | 975 | 1399 | 1687 | اللاذقية |
| -44969 | -32886 | 12083 | 2331 | 205 | 759 | 1657 | 2100 | 1043 | 3988 | ادلب |
| 35736 | 70839 | 35103 | 5540 | 689 | 2419 | 7057 | 5584 | 9063 | 4751 | حلب |
| 5820 | 12296 | 6476 | 1833 | 35 | 517 | 743 | 991 | 290 | 2067 | الرقه |
| -13355 | -5117 | 8238 | 1570 | 94 | 483 | 760 | 716 | 521 | 4094 | دير الزور |
| -9398 | 592 | 9990 | 2801 | 159 | 621 | 1501 | 837 | 260 | 3811 | الحسكة |
| -1404 | 1707 | 3111 | 1255 | 40 | 220 | 360 | 487 | 247 | 501 | السويداء |
| -13602 | -7075 | 6527 | 2031 | 73 | 679 | 986 | 1112 | 320 | 1325 | درعا |
| -1142 | -570 | 572 | 172 | 8 | 65 | 8 | 139 | 65 | 114 | القنيطرة |

| | | | | | | | | | | |
|---|--------|--------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|
| 0 | 166451 | 166451 | 45180 | 3550 | 11818 | 26336 | 23402 | 22645 | 33520 | المحصلة |
|---|--------|--------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|

المصدر: حسب بالطريقة نفسها التي حسب بها الجدول رقم (1) وفق مسح قوة العمل لعامي 2005 و 2006^[6]



الشكل رقم (4) الانحراف الكلي لفرص العمل المحققة وفق طريقة SSA خلال الفترة 2005-2006.

2- إن قراءة القدرة التشغيلية للمحافظات والقطاعات الاستثمارية كما هي مبينة في الجدولين رقم 9 و 10 والشكلين البيانيين رقم 5 و 6 المرفقين لهما تشير إلى ما يأتي:

- استمر القطاع الزراعي في عجزه عن تأمين فرص التشغيل المتوقعة منه في ضوء السياسة التنموية للدولة، وهو عجز ناجم عن تراجع الفرص التشغيلية في بعض المحافظات المنتجة للقسم الأكبر من مخرجات هذا القطاع، مما يعتبر مؤشراً خطيراً يشير إلى عدم قدرته على تحقيق المطلوب منه إنتاجياً.

- شكل تراجع قطاع الخدمات -بعد أن حقق إضافات ملحوظة خلال الفترة السابقة- مؤشراً سلبياً آخر في فترة الانتقال نحو اقتصاد السوق الاجتماعي، على اعتبار أن اقتصاد السوق الاجتماعي في مفهومه المبسط يقوم على دعم الجانب الاقتصادي الحر المتلائم مع الرفاه والعدالة الإنسانية، من خلال دعم الجانب المادي والاجتماعي للفرد، في حين شكل قطاع الصناعة أبرز المؤشرات الإيجابية في تنفيذ خطة الانتقال التي أقرتها الخطة الخمسية العاشرة في سورية، بتحوله من العجز إلى النمو، وقد دُعم هذا المؤشر الإيجابي من خلال النمو الكبير الذي حققه أيضاً كل من قطاعي العقارات والمال والتأمين، وهو ما تعكسه بوضوح مكونات التنافس التشاركي بالجدول رقم 10، حيث تشير البيانات المحسوبة في هذا الجدول مقارنة بالبيانات الخاصة بالفترة 1994-2005، إلى تحول ست محافظات سورية من مستوردة للفرص التشغيلية إلى مصدرة لها، وهي (حماة- ادلب- ديرالزور- السويداء- درعا القنيطرة)، بينما أصبحت طرطوس واللاذقية وحلب مقصداً للفرص التشغيلية بعد أن كانت مصدرة لها، وهو ما يمكن إرجاعه أيضاً

لبعض المحددات الثانوية التي رافقت عملية التحول نحو اقتصاد السوق الاجتماعي، نذكر منها بقاء قسم من محافظة القنيطرة تحت سيطرة الاحتلال الإسرائيلي، وارتفاع نسبة التوظيف الحكومي بين أفراد القوة العاملة في المنطقة الساحلية وفق ما أشار إليه بحث مسح سوق العمل في سورية^[11]، فضلاً عن التحسن الملحوظ في العلاقات الدولية مع إحدى أكبر دول الجوار تركيا، وهو ما يعكس في الوقت نفسه تراجع القطاع الزراعي بما له من درجة تأثير في القطاعات الأخرى.

الجدول رقم (9) يبين مكونات المزج التشاركي القطاعية للمحافظات في سورية خلال الفترة 2005-2006. MS.

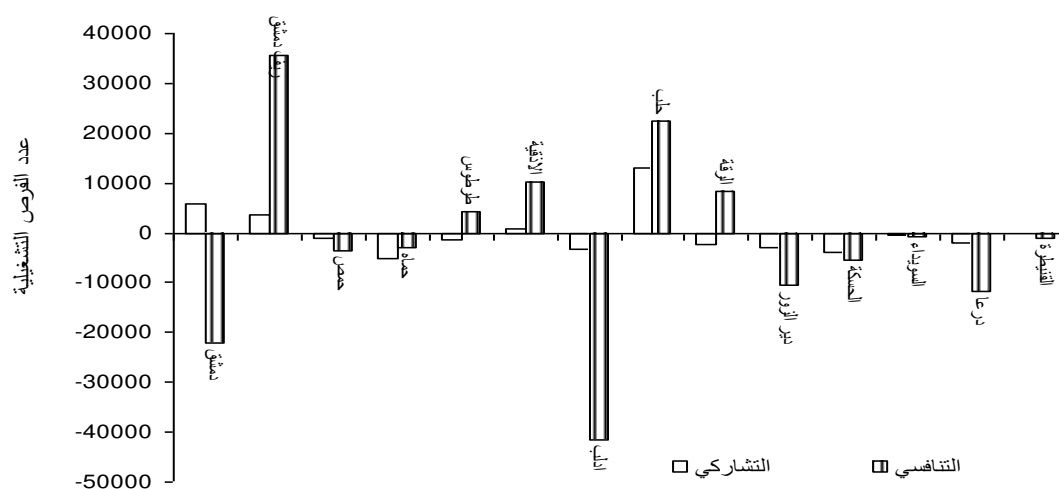
| المجموع | خدمات | مال وتأمين وعقارات | نقل ومواصلات | فنادق ومطاعم | بناء وتشييد | صناعة | زراعة وحراج | المحافظات |
|---------|--------|-----------------------|-----------------|-----------------|----------------|-------|----------------|-----------|
| 5719 | -1354 | 1942 | 724 | -1488 | -2208 | 8257 | -153 | دمشق |
| 3561 | -1486 | 1043 | 1418 | -1363 | -4872 | 10026 | -1206 | ريف دمشق |
| -1227 | -961 | 813 | 914 | -832 | -3340 | 4285 | -2106 | حمص |
| -5298 | -1032 | 345 | 434 | -528 | -2946 | 2933 | -4505 | حماه |
| -1509 | -768 | 419 | 458 | -344 | -1221 | 1020 | -1073 | طرطوس |
| 851 | -812 | 452 | 485 | -480 | -1360 | 3931 | -1364 | اللاذقية |
| -3378 | -541 | 457 | 556 | -629 | -2928 | 2932 | -3225 | إدلب |
| 13186 | -1285 | 1538 | 1772 | -2679 | -7787 | 25469 | -3842 | حلب |
| -2488 | -425 | 79 | 379 | -282 | -1382 | 816 | -1671 | الرقفة |
| -2932 | -364 | 210 | 354 | -288 | -998 | 1465 | -3311 | دير الزور |
| -3930 | -650 | 354 | 455 | -570 | -1168 | 730 | -3082 | الحسكة |
| -568 | -291 | 89 | 161 | -137 | -680 | 694 | -405 | السويداء |
| -1909 | -471 | 163 | 498 | -374 | -1551 | 898 | -1072 | درعا |
| -79 | -40 | 18 | 48 | -3 | -194 | 184 | -93 | القنيطرة |
| 0 | -10480 | 7923 | 8657 | -9999 | -32633 | 63639 | -27107 | المجموع |

المصدر: حسب بالطريقة نفسها التي حسب بها الجدول رقم 2 بالاعتماد على بيانات مسح قوة العمل لعام 2005.

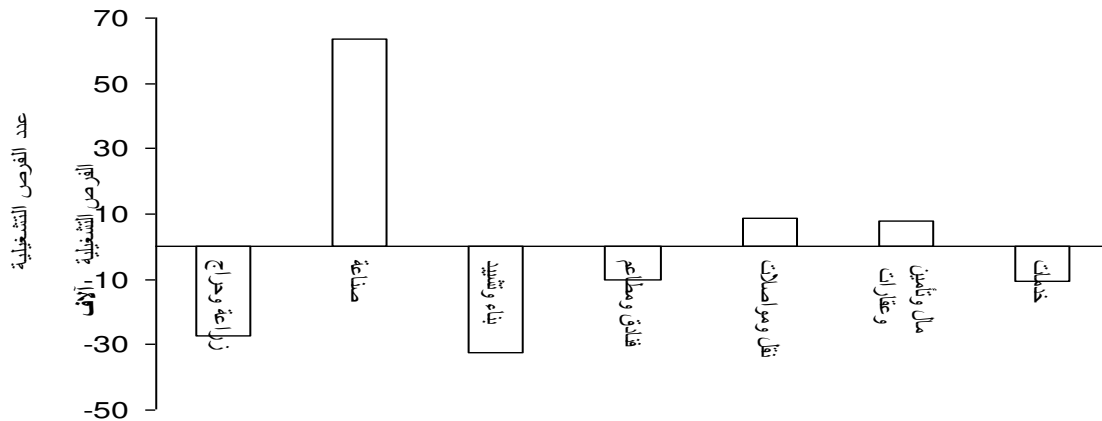
الجدول رقم (10) مكونات التشارك التنافسي في العمالة بين القطاعات الاستثمارية العاملة في المحافظات السورية خلال الفترة 2005-2006. " CS

| المحافظات | زراعة وحراج | صناعة | بناء وتشييد | فنادق ومطاعم | نقل ومواصلات | مال وتأمين وعقارات | خدمات | المجموع |
|----------------------|----------------|--------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------------|--------|---------|
| دمشق | -36 | -11195 | 625 | -2431 | -1712 | -2812 | -4483 | -22045 |
| ريف دمشق | 1743 | 19077 | 4715 | -538 | 2123 | 3526 | 4853 | 35499 |
| حمص | -1796 | 4592 | -2988 | -4689 | -10089 | -2386 | 13615 | -3741 |
| حماء | 11506 | 12066 | -3005 | 4788 | 1469 | 2121 | -31879 | -2935 |
| طرطوس | 2292 | 5143 | -3044 | 367 | 5546 | -2431 | -3694 | 4180 |
| اللاذقية | -4087 | -14174 | 154 | 1670 | 2266 | 977 | 23539 | 10345 |
| إدلب | -25828 | -3549 | -4632 | -1683 | -3246 | -2287 | -366 | -41591 |
| حلب | 33949 | -28924 | -20501 | 937 | 11930 | 1255 | 23904 | 22549 |
| الرقية | 21904 | 409 | 1398 | 1042 | -1756 | 1659 | -16348 | 8307 |
| دير الزور | -32654 | -272 | 4665 | 7416 | -622 | -968 | 12012 | -10422 |
| الحسكة | 2135 | 10393 | 20229 | -12306 | -4771 | -1501 | -19647 | -5468 |
| السويداء | -2207 | -917 | 2759 | 722 | -411 | 1072 | -1855 | -836 |
| درعا | -3366 | 2032 | 7137 | -8476 | -7735 | 97 | -1382 | -11693 |
| القنيطرة | -1606 | -1056 | -2135 | 543 | -1006 | 89 | 4109 | -1063 |
| المحصلة التوازنية | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

المصدر: حسب بالطريقة نفسها التي حسب بها الجدول رقم 3 وفق مسح القوة العاملة لعام 2005.



الشكل رقم (5) المحافظات التي أضافت أو فقدت فرصاً تشغيلية بالاعتماد على استثمارات التشاركية والتنافسية خلال الفترة 2005-2006



الشكل رقم (6) القطاعات التي أضافت أو فقدت فرصاً تشغيلية بالاعتماد على استثماراتها الذاتية خلال الفترة 2006-2005

3- تشير الاختبارات الإحصائية المبنية أدناه إلى أن عدم وجود فروقات جوهرية ذات دلالة إحصائية بين العدد الفعلي للمشتغلين في عام 2006 والعدد المخطط له بموجب الخطة الخمسية العاشرة، ووجود هذه الفروقات بالنسبة للانحرافات الكلية للبيانات الفعلية والمخططة المحسوبة وفق طريقة SSA يؤكد النتائج التي حققتها اختبارات معاملات الارتباط الرتبوية في المؤشرات السابقة. كما تؤكد ذلك أيضاً نتائج اختبار متوسط معدل التشغيل الفعلي الواردة بالجدول رقم 12، وبناء عليه نستنتج أن المتحقق الفعلي من زيادات في أعداد المشتغلين، وإن اختلفت نوعاً ما في السنة الأولى لتنفيذ الخطة الخمسية العاشرة عما هو مخطط- ينسجم على المدى البعيد مع ما ترمي إليه أهداف هذه الخطة، مما يزيد من توقع تحقيق ما تم التخطيط له في السنوات المتبقية من عمرها. وفيما يأتي الاختبارات الإحصائية:

الاختبار الأول:

الفرضية الابتدائية: عدم وجود فروقات إحصائية ذات دلالة معنوية بين عدد المشتغلين الفعلي والعدد المخطط له

$$H_0: \mu_1 = \mu_2 \quad \text{في المحافظات السورية في عام 2006.}$$

الفرضية البديلة: يوجد فروقات إحصائية ذات دلالة معنوية بين عدد المشتغلين الفعلي والعدد المخطط له في

$$H_1: \mu_1 \neq \mu_2 \quad \text{المحافظات السورية في عام 2006.}$$

الاختبار الثاني:

الفرضية الابتدائية: عدم وجود فروقات إحصائية ذات دلالة معنوية بين الانحراف الكلي لعدد المشتغلين الفعلي

$$H_0: \mu_1 = \mu_2 \quad \text{والانحراف الكلي لعدد المشتغلين المخطط له في المحافظات السورية في عام 2006.}$$

الفرضية البديلة: يوجد فروقات إحصائية ذات دلالة معنوية بين الانحراف الكلي لعدد المشتغلين الفعلي

$$H_1: \mu_1 \neq \mu_2 \quad \text{والانحراف الكلي لعدد المشتغلين المخطط له في المحافظات السورية في عام 2006.}$$

| t | df | Sig.(2-tailed) | $\alpha = 0.05$ |
|--------|----|----------------|----------------------------------------------------------------|
| -1.195 | 13 | .253 | اختبار عدد المشتغلين الفعلي & عدد المشتغلين المخطط عام 2006 |
| 5.170 | 13 | .00018 | اختبار الانحراف الكلي الفعلي & الانحراف الكلي المخطط للمشتغلين |

قرار الاختبار الأول: نقبل الفرضية الابتدائية لأن احتمال الدلالة 0.253 أكبر من مستوى الدلالة المحدد 0.05

$\alpha =$

قرار الاختبار الثاني: نرفض الفرضية الابتدائية ونقبل الفرضية البديلة لأن احتمال الدلالة 0.00018 أصغر من

مستوى الدلالة المحدد $\alpha = 0.05$.

الاختبار الثالث:

الفرضية الابتدائية: معامل الارتباط لا يدل على وجود ارتباط بين المتغيرات. $H_0 : \rho = 0$

الفرضية البديلة: معامل الارتباط يدل على وجود ارتباط بين المتغيرات. $H_1 : \rho \neq 0$

الجدول رقم (13) قيم معامل الارتباط الرتبي واختبار معنويته.

| المتغيرات | معامل الارتباط | عدد المشتغلين المخطط في عام 2006 | الانحراف الكلي للمشتغلين بموجب الخطة الخمسية العاشرة لعام 2006 وفق طريقة SSA | |
|-------------------------------------------------------------------------|-----------------|----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 1- أعداد المشتغلين الفعلي في عام 2006 | R | .991 | لا يوجد معامل | |
| | Sig. (2-tailed) | .000001 | | |
| | N | 14 | | |
| 2- الانحراف الكلي للمشتغلين عن البيانات الفعلية لعام 2006 وفق طريقة SSA | R | لا يوجد معامل | .859 | |
| | Sig. (2-tailed) | | | .0001 |
| | N | | | 14 |

قرارات الاختبار الثالث: 1- نرفض الفرضية الابتدائية ونقبل الفرضية البديلة لأن احتمال الدلالة 0.000001

أصغر من مستوى الدلالة المحدد $\alpha = 0.01$.

2- نرفض الفرضية الابتدائية ونقبل الفرضية البديلة لأن احتمال الدلالة 0.0001

أصغر من مستوى الدلالة المحدد $\alpha = 0.01$.

الاختبار الرابع:

الفرضية الابتدائية: معدل نمو المشتغلين في المحافظات السورية الأربع عشرة يساوي معدل نمو المشتغلين على

مستوى القطر . $H_0 : M = 0.035$

الفرضية البديلة: معدل نمو المشتغلين في المحافظات السورية الأربع عشرة لا يساوي معدل نمو المشتغلين على

مستوى القطر . $H_1 : M \neq 0.035$

الجدول رقم (12) اختبارات معدل نمو المشتغلين One-Sample Test

| Test Value = | قيمة الاختبار | درجات الحرية | احتمال الدلالة | قرار الاختبار |
|--------------|---------------|--------------|----------------|---------------|
|--------------|---------------|--------------|----------------|---------------|

| | | | | |
|--------------------|--------|----|------|-----------------------------------------------|
| | | | | 0.035 |
| دمشق | -0.361 | 6 | .730 | نقبل الفرضية الابتدائية |
| ريف دمشق | 1.782 | 6 | .125 | نقبل الفرضية الابتدائية |
| حمص | .821 | 6 | .443 | نقبل الفرضية الابتدائية |
| حماة | 1.228 | 6 | .265 | نقبل الفرضية الابتدائية |
| طرطوس | .458 | 6 | .663 | نقبل الفرضية الابتدائية |
| اللاذقية | .511 | 6 | .628 | نقبل الفرضية الابتدائية |
| إدلب | -2.937 | 6 | .026 | نرفض الفرضية الابتدائية ونقبل الفرضية البديلة |
| حلب | 1.368 | 6 | .220 | نقبل الفرضية الابتدائية |
| الرقّة | 1.031 | 6 | .342 | نقبل الفرضية الابتدائية |
| ديرالزور | .376 | 6 | .720 | نقبل الفرضية الابتدائية |
| الحسكة | .671 | 6 | .527 | نقبل الفرضية الابتدائية |
| السويداء | .845 | 6 | .430 | نقبل الفرضية الابتدائية |
| درعا | -0.311 | 6 | .767 | نقبل الفرضية الابتدائية |
| القنيطرة | .531 | 6 | .615 | نقبل الفرضية الابتدائية |
| زراعة وحراج | -1.485 | 13 | .161 | نقبل الفرضية الابتدائية |
| صناعة | 1.667 | 13 | .119 | نقبل الفرضية الابتدائية |
| بناء وتشبيد | -0.123 | 13 | .904 | نقبل الفرضية الابتدائية |
| فنادق ومطاعم | .913 | 13 | .378 | نقبل الفرضية الابتدائية |
| نقل ومواصلات | -0.580 | 13 | .572 | نقبل الفرضية الابتدائية |
| مال وتأمين وعقارات | 1.507 | 13 | .156 | نقبل الفرضية الابتدائية |
| خدمات | .515 | 13 | .616 | نقبل الفرضية الابتدائية |

قرار الاختبار الرابع: نقبل الفرضية الابتدائية في جميع المحافظات باستثناء محافظة إدلب لأن احتمال الدلالة المحسوب أكبر من مستوى الدلالة المحدد $\alpha = 0.05$.

الاستنتاجات والتوصيات:

الاستنتاجات:

إن قراءة معطيات الجداول السابقة على بيانات محافظتي دمشق و إدلب المتناقضتين تماماً في الانحراف الكلي للنمو التشاركي في الفترة 1994-2005، وعلى محافظتي ريف دمشق وإدلب المتناقضتين أيضاً خلال الفترة 2005-2006، تشير إلى ما يأتي:

1- إن القدرة التشغيلية لمحافظة دمشق خلال الفترة 1994-2005 لم تحقق إلا 77097 فرصة عمل من أصل 165019 فرصة عمل كان من المفترض تأمينها لو أن معدل التشغيل فيها توافق مع معدل التشغيل العام بالقطر، أي أنها وعلى الرغم من الكثافة السكانية المرتفعة التي تميزها عن باقي محافظات القطر، لكنها لم تحقق

إلا 46.72% فقط من إستراتيجية النمو المتوازن في القطر، وبانحراف قدره 87922 فرصة عمل، مما يشير بشكل غير مباشر إلى خسارتها لبعض فرص التوظيف في المشاريع الاستثمارية في معظم القطاعات لصالح المحافظات الأخرى، وهو ما يمكننا إرجاعه إلى انخفاض حجم الاستثمارات كثيفة العمالة مقابل الاعتماد على الاستثمارات كثيفة رأس المال، وذلك من خلال معرفة حصتها من المشاريع الزراعية وفقاً لقانون الاستثمار رقم 10 والتي بلغت مشروعاً واحداً فقط، وبقدرة توظيفية تضم 63 عاملاً^[8]، مقابل تكلفة مشاريع النقل البالغة قرابة 76% من تكلفة المشاريع الاستثمارية القائمة في دمشق بموجب قانون الاستثمار المذكور. أي أنها بشكل عام قد خسرت نتيجة قدرتها التنافسية 127881 فرصة عمل لصالح المحافظات الأخرى، وحققت نمو ذاتي يفوق معدل النمو بالقطر مقداره 39959 فرصة عمل.

2- إن محافظة ريف دمشق قد استطاعت تحقيق تفوق نوعي في مجال التشغيل على حساب العديد من المحافظات الأخرى، وفي مقدمتهم محافظة إدلب، خلال السنوات الأولى لتطبيق الخطة الخمسية العاشرة، وهو ما يمكننا إرجاعه بالدرجة الأولى إلى النشاط الاستثماري الكبير الذي شهدته خلال السنوات الأولى لتنفيذ الخطة الخمسية، بالإضافة إلى أثار نشاطها الاستثماري المتميز خلال السنوات التي سبقت تطبيق الخطة، حيث استحوذت على أكبر تكلفة للمشاريع الاستثمارية بين المحافظات السورية، وعلى ثاني أكبر عدد للمشاريع الاستثمارية أيضاً، فضلاً عن أن نسبة التنفيذ للمشاريع الاستثمارية المشملة بموجب قانون الاستثمار رقم 10 بلغت 11% في عام 2006، و79% في السنوات التي سبقتها (بما فيهم عام 2005)، ناهيك عن نصيبها من المشاريع الاستثمارية العقارية والمشاريع المقامة ضمن المدن الصناعية^[8]. وقد استطاعت إضافة 39059 فرصة عمل بالاعتماد على قدراتها الذاتية والتنافسية على حد سواء.

3- إن محافظة إدلب قد شهدت تحولاً كاملاً بين ذروتي الهيكل الهرمي للنمو التشاركي في فرص العمل خلال مرحلتي الدراسة، إذ انتقلت من ذروة الفائض خلال الفترة 1994-2005 إلى ذروة العجز خلال الفترة 2005-2006، وقد استطاعت في الفترة الأولى أن تحقق مقدرة تشغيلية تفوق معدل التشغيل السائد بالقطر، وتصل إلى 160.27% من خلال قدرة ذاتية فقدت خلالها قرابة 7546 فرصة عمل، وقدرة تنافسية مع المحافظات الأخرى أضافت بها قرابة 59863 فرصة عمل من خلال 136 مشروعاً تم تشميلها بموجب قانون الاستثمار رقم 10، بطاقة استيعابية لفرص العمل المباشرة تبلغ 6654 عاملاً^[8]، ثم من خلال مشروع التنمية الريفية الذي قامت به وزارة الزراعة أيضاً منذ عام 2003^[9]، بالإضافة إلى بعض المشاريع الأخرى في باقي القطاعات. إلا أنها فقدت قدرتها التوظيفية مع البدايات الأولى لخطة الانتقال نحو اقتصاد السوق الاجتماعي، حيث انخفضت نسبة تنفيذ المشاريع الاستثمارية فيها من 100% في السنوات الأولى لتطبيق قانون الاستثمار رقم 10 إلى 20% فقط في عام 2006، من خلال مشروع استثماري واحد من أصل 5 مشاريع مشملة^[8]، الأمر الذي أفقدها 44969 فرصة عمل مقارنة بما وجب عليها تحقيقه لو أنها حافظت على معدل التشغيل السائد في القطر.

4- إن التقلبات التوظيفية في محافظة إدلب تشير بشكل رئيس إلى أثر آلية التوظيف الحكومي، وإلى أثر التقلبات الموسمية على المشتغلين بالمحافظة، الأمر الذي تؤكد نتائجه نتائج مسح الهجرة الداخلية في سورية لعام 2000، إذ تُعدُّ محافظة إدلب من أقل المحافظات تأثراً بظاهرة الهجرة الداخلية المستمرة، أو التي تحدث لمرة واحدة^[12].

التوصيات:

إن طريقة SSA التي أشرنا إليها في تحليل مكونات التغيير الاستثماري للقوى العاملة في سورية خلال الفترة الماضية لم تراع التوجهات التنموية المكانية لتجمعات القطر على وجه العموم، لذلك فإن استخدامها يُعدُّ أكثر جدوى لو

تم التعامل مع كل تجمع على حدا، ثم تطبيقها على نطاق التجمعات الأكبر، وصولاً إلى كامل المجتمع المدروس، على أن يراعى بتطبيقها أيضاً حساب المعاملات الاستثمارية للمحددات الاستثمارية المتحققة في المنطقة أو التجمع. كما يفضل استخدامها على البيانات متوسطة وقصيرة الأجل، من أجل شمول الأحداث المؤثرة كافة خلال الفترة المدروسة.

المراجع:

1. عطية، راجح. فاعلية توزيع الاستثمارات في الاقتصاد السوري خلال الفترة 1960-1985. أطروحة ماجستير. كلية الاقتصاد. جامعة حلب. 1993، 188.
2. AYA, R. M .AY.; PRANTILLA, E. B. *A Shift-Share Analysis on Regional Employment Growth in the Philippines*. 10th National Convention on Statistics (NCS). 2007,3. <15/11/2008>. <www.nscb.gov.ph/ncs/10thNCS/abstracts/Contributed/55_Labor/10thNCS_Abstract_RMAYa-ay.pdf>
3. SHIELDS, M. Tool 4. *Shift-Share Analysis Helps Identify Local Growth Engines*. The Publications Distribution Center. The Pennsylvania State University. 2003,2. <15/11/2008>. <http://cecd.aers.psu.edu/pubs/Tool%204.pdf>.
4. HARRIS, T. R.; GILLBERG, C. B.; NARAYANAN, R. J.; SHONKWILER, S.; LAMBERT, D. K. *A Dynamic Shift-Share Analysis of the Nevada Economy*. University Of Nevada. Reno. Technical Report UCED 94-06. 1994, 10. <15/11/2008>. < www.ag.unr.edu/uced/Reports/Technical/fy1994_1995/9495_06rpt.pdf>.
5. WILSON, P.; CHERN, T. SU.; PING, T. S.; ROBINSON, E. *A Dynamic Shift-Share Analysis Of The Electronics Export Market 1988- 2001: Can The Nies Compete With China?*. SCAPE Working Paper Series. No 2005/07. 2005,6. <15/11/2008>. < http://nt2.fas.nus.edu.sg/ecs/pub/wp-scape/0507.pdf>.
6. أ- تعداد عام 1994، النسخة الالكترونية، الجدول رقم 15 والجدول رقم 20.
ب- مسح قوة العمل لعام 2005 النسخة الالكترونية، الجدول رقم 15.
ج- مسح قوة العمل لعام 2006 النسخة الالكترونية، الجدول رقم 17 والجدول رقم 12.
7. موقع الهيئة العامة السورية للاستثمار: " <1/11/2008>. <http://www.investinsyria.org/page.php?mod=content&action=view_cat&cat_id=43#para_298>.
8. بيانات من مكتب الاستثمار.
9. بيانات من وزارة الزراعة.
10. هيئة تخطيط الدولة، الخطة الخمسية العاشرة، النسخة الالكترونية، 52.
11. SLETTEN, P.; VENSEN, G. *The Syrian Labour Market*. Fafo information office. 2007, 27.
12. KHAWAJA, M. *Internal migration in Syria*. Fafo information office. report 375. 2002, 62.